

SAZ | BIKE

Das Medium für die Fahrradbranche



Lieferanten- Ranking Fahrräder 2022

INHALTSVERZEICHNIS

Gesamtranking	3
Ranking Einkauf/Verkauf	7
Ranking Produkte/Lieferungen	8
Ranking Service / Markenqualität	10
Ranking Nachhaltigkeit	11
SAZbike Consulting	12
Impressum	13

Lieferanten- Rankings der SAZbike

Detailliert und ausführlich bieten die Rankings der SAZbike Händlerinnen und Händlern die Möglichkeit, die Leistungen und Kompetenzen ihrer Lieferanten und Partner im vergangenen Jahr zu bewerten. Die Gesamtnote in diesem Ranking für Lieferanten von Fahrrädern und Elektrorädern ergibt sich dabei aus 15 gleichwertigen Kategorien. Um als Lieferant in einem Ranking der SAZbike bewertet zu werden, muss ein Minimum von 25 Benotungen erfüllt werden. Die Umfrage ist nicht repräsentativ, sondern gibt nur ein Stimmungsbild einer Vielzahl von Händlerinnen und Händlern ab. Die beiden Verbände Bico und VSF unterstützen das Lieferanten-Ranking der SAZbike.

GESAMT-RANKING

Lieferant	Note 2022	Vorjahr	Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Riese & Müller	1,86	1,92	16. Simplon	2,87	
2. Scott	2,24	2,26	17. Focus	2,92	
3. Velo de Ville	2,39	2,35	18. Merida	2,93	2,65
4. Advanced Ebike	2,51		19. Advanced Sports	2,94	
5. Orbea	2,55		20. Feldmeier	2,96	
5. Böttcher	2,55	2,69	21. Conway	3,04	2,75
7. KTM	2,62		22. BBF	3,05	3,00
8. Giant	2,64	2,58	23. Flyer	3,07	
9. Trek	2,67	2,46	24. Haibike/Winora	3,09	2,89
10. Gazelle	2,68		25. Puky	3,14	3,10
11. Stevens	2,74	2,60	26. Cube	3,23	2,78
12. Hartje	2,79	2,70	27. Ghost	3,27	2,79
13. Bergamont	2,80	2,82	28. Cannondale	3,28	2,77
14. Centurion	2,83	2,69	29. Müsing	3,52	3,40
15. Kalkhoff	2,86		30. Cycle Union	3,56	

Gesamtdurchschnittsnote 2022 der 30 Lieferanten: 2,85 (2021: 2,73)



Foto: Shutterstock / eamesBot

Eine partnerschaftliche Zusammenarbeit ist grundsätzlich ein Schlüssel zum Erfolg. In diesem Sinne hat das Verhältnis zwischen dem Fachhandel und den Lieferanten von Fahr- und Elektrorädern in 2022 überwiegend gut funktioniert. Beleg dafür ist das Ergebnis des SAZbike-Lieferanten-Rankings, mit Bewertungen von mehr als 450 Teilnehmenden. Es sollten die Leistungen der Lieferanten in 15 Kategorien der letzten zwölf Monate benotet werden. Um den Sprung in das Ranking zu schaffen, musste ein Lieferant mindestens 25 Bewertungen bekommen. Die Durchführung dieser SAZbike-Erhebung erfüllt nicht die wissenschaftlichen Vorgaben einer Statistik, hat allerdings eine statistische Signifikanz.

Die Ergebnisliste wird von einer Firma mit einer Eins vor dem Komma angeführt, weitere 19 Verfolger tummeln sich im Bereich der guten Bewertungen. Die zehn weiteren wurden mit einer Drei vor dem Komma benotet. Der im Vergleich zum Vorjahr schlechtere Gesamtdurchschnitt von 2,85 ist teilweise auf zusätzliche beziehungsweise geänderte Kategorien zurückzuführen. So konnten diesmal statt der Margen genaue Bewertungen zu der Kalkulation, der Rabattstaffel, der Handelsspanne sowie der Preisstabilität gemacht werden. Bei den Reklamationen wurden die Einfachheit und Schnelligkeit der Abwicklung sowie die Erstattungsbeträge abgefragt. Weiter neu sind die Kategorien „Tatsächliche Lieferung im Vergleich mit Bestellung“ und „Ersatzteilverfügbarkeit“.

Elf Comebacks, zwei Neulinge

Bei dem eingangs erwähnten Überflieger handelt es sich um Riese & Müller. Die Hessen wiederholen ihren Vorjahressieg und können sich als einziger Lieferant über eine sehr gute Gesamtnote freuen, die zudem auch noch besser war als im Vorjahr. Dahinter landet Scott knapp vor Velo de Ville auf dem Podium. Elf Lieferanten sind wieder zurück oder erstmals im Lieferanten-Ranking vertreten. Mit Advanced Ebike und Orbea feiern zwei Lieferanten ihre Premiere und schaffen es auf Anhieb in die Top Ten dieser Bestenliste.

Der Unterschied zwischen sehr gut und gut

Der Blick auf die einzelnen Kategorien zeigt einige Auffälligkeiten. Im Wertungsbereich Einkauf/Verkauf gibt es für die Lieferanten überwiegend gute Noten für Innendienst, Außendienst und Kommunikation. Doch was unterscheidet hier eine sehr gute von einer guten Leistung? Ehrlichkeit, Flexibilität und Vernetzung werden als wesentliche Tugenden genannt. Ein sehr guter Außendienst mit einer detaillierten Kenntnis über seine Kundschaft weiß genau, wie er dieser mit einem Tausch oder anderen Maßnahmen zwischen Händlerkollegen helfen kann.

Neu ist die Kategorie „Realisierte Handelsspanne“. Die Note setzt sich zusammen aus der Bewertung von Einkaufspreis und tatsächlichem Verkaufspreis. Gründe für eine schwache oder schlechte Handelsspanne können hohe Einkaufspreise sowie eine schwache Preisstabilität im Markt sein. Die neue Kategorie zeigt nun deutlich, bei welchen Lieferanten das Verhältnis zwischen Spanne und Preisstabilität zur Zufriedenheit der Händler und Händlerinnen ausgeglichen ist.

Unter dem Oberbegriff Produkte/Lieferungen sind sechs Kategorien zusammengefasst. „Fertigungsqualität“ und „Vormontage“ beziehen sich auf die Produkte. Mit beiden sind die Teilnehmenden weitestgehend zufrieden, wie viele sehr gute und einige gute Bewertungen zeigen. Neu ist die Kategorie „Ersatzteilverfügbarkeit“. Bei der Vielzahl an unterschiedlichen Model-

Der Innendienst sowie Rückrufe, Freundlichkeit und Erreichbarkeit der Kommunikation gehören zu den Stärken der Fahr- und Elektroradlieferanten.

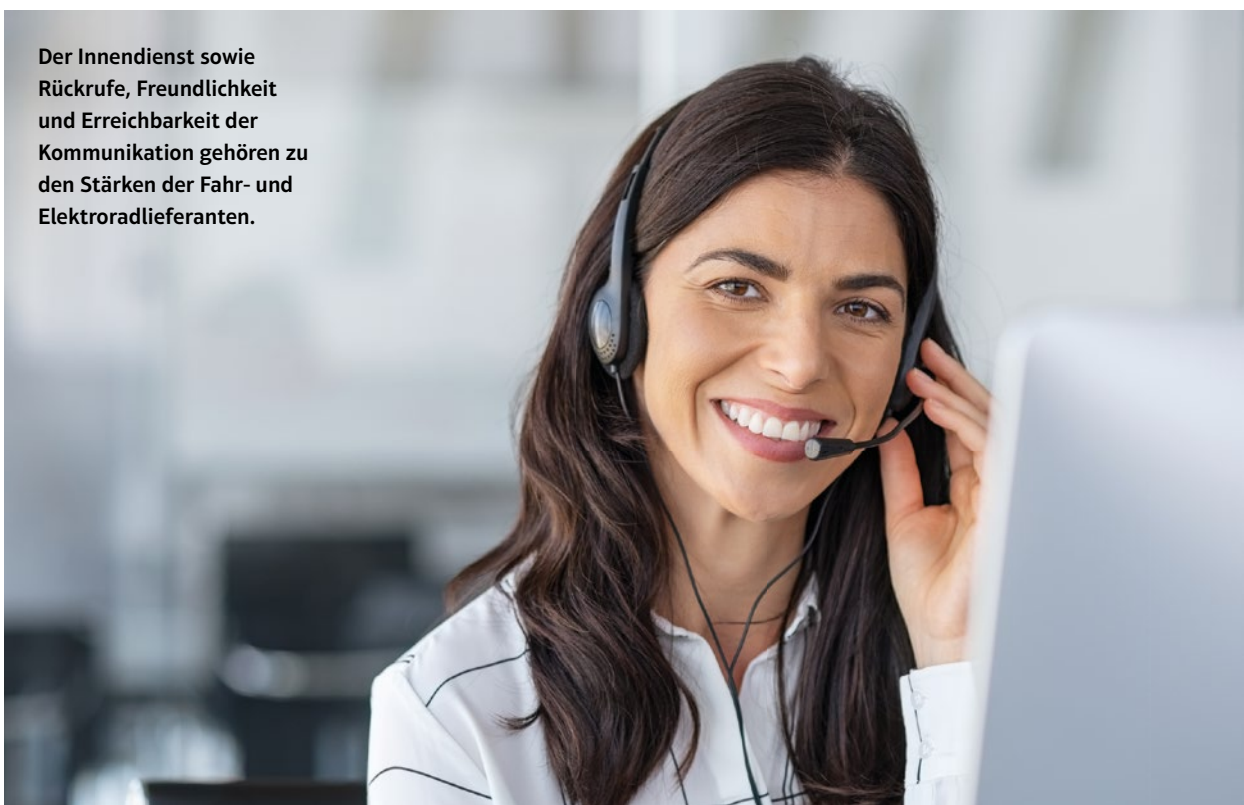


Foto: Shutterstock / Ground Picture

len ist es für die Händler und Händlerinnen wichtig, bei Reparaturen schnell und generell überhaupt an die passenden Ersatzteile zu gelangen oder die nötigen Informationen zu erhalten, um umdisponieren zu können.

Riese & Müller als Ausnahme

Auch in 2022 waren die Händler und Händlerinnen erneut sehr unzufrieden mit Lieferpünktlichkeit, tatsächlicher Lieferung im Vergleich zur Bestellung und Nachlieferfähigkeit. Die große Mehrheit der Lieferanten konnte nicht die Erwartungen erfüllen. Mit drei sehr guten Einzelnoten stach allerdings Riese & Müller in diesen Kategorien heraus. „Ich kenne kein Unternehmen, das den Bestellprozess so gut für den Händler und den Auslieferungstermin so transparent darstellt. Dies funktionierte bis auf wenige Ausnahmen auch während der Pandemie sehr zuverlässig“, erklärt Peter Pecht (Das Rad, Dortmund) seine hohe Zufriedenheit mit dem Hersteller aus Mühlthal. Eine andere Händlerkollegin lobte die permanente Lieferfähigkeit von Riese & Müller. Daher hätten sie und ihr Team im Verkauf die Marke guten Gewissens der Kundschaft empfehlen können, da immer sichergestellt gewesen sei, dass das gewünschte Modell auch in anderen Rahmengrößen verfügbar war.

Insgesamt vier Kategorien sind in der Gruppe Service/Markenqualität zusammengefasst. Hier wurde die Kategorie „Reklamation“ überarbeitet. Diese setzt sich nun aus der Bewertung für Einfachheit und Schnelligkeit der Prozesse auf der einen sowie der Vergütung für die Händlerarbeit auf der anderen Seite zusammen. Auch hier soll dadurch mehr Aussagekraft hergestellt werden. Der genaue Blick in die einzelnen Noten zeigt hierbei durchaus Unterschiede der Zufriedenheit. Eine marktgerechte Vergütung bei Reklamationen ist noch immer nicht bei jedem Lieferanten selbstverständlich und sorgt in diesen Fällen für Unverständnis beim Fachhandel.

Verbesserungspotenzial haben viele Lieferanten noch bei den Schulungen für ihre Partner und Partnerinnen aus dem Fachhandel. Nur eine Handvoll der Hersteller erfüllt bislang ansatzweise die Erwartungen. Gerade für viele kleine Händler und Händlerinnen ist es nicht möglich, jede Präsenzschiung zu besuchen. Wenn dann das Thema nicht den Nerv der Angereisten trifft, ist der Frust umso größer, wie SAZbike auf Nachfrage erfuhr. Für viele sind daher auch Online-Konzepte spannend, bei denen sie sich entweder kurz für eine Live-Veranstaltung eine Stunde aus dem Laden zurückziehen oder sich on demand nach Ladenschluss in Ruhe die relevanten Webinare anschauen.

Über alle Unternehmensbereiche hinweg wird Nachhaltigkeit immer wichtiger, denn es betrifft Produktion, aber auch Verpackungen oder die Fortbewegungsmöglichkeiten für die eigenen Mitarbeitenden. Daher haben wir uns entschieden, diese Kategorie alleine zu stellen. Die Durchschnittsnote für 2022 ist exakt die gleiche wie 2021 und mit 2,87 noch immer gut. Gerade hier können viele Lieferanten sich jedoch noch deutlich verbessern.

Fazit

Viele Lieferanten von Fahr- und Elektrorädern machten ihre Sache in 2022 gut. Allerdings war die Zufriedenheit der Händler und Händlerinnen etwas geringer als im Vorjahr und noch geringer als 2020. In diesem Jahr, das viele Herausforderungen bereithält, gilt es nun, diesen Trend zu durchbrechen. Das aktuelle Ranking gibt dazu einige Hinweise, wo sich die Lieferanten verbessern können.

Im Schulungsbereich stoßen Webinare auf Interesse bei vielen Händlern und Händlerinnen, da dadurch die Reisezeit eingespart wird.



Foto: Shutterstock / Miha Creative

DIE KATEGORIEN IM ÜBERBLICK



RANKING EINKAUF/VERKAUF

Innendienst		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Scott	1,61	1,63
2. Feldmeier	1,65	
3. Riese & Müller	1,72	1,93
4. Stevens	1,78	1,85
5. Hartje	1,93	2,02
6. Centurion	1,96	2,17
7. Böttcher	2,00	1,89
8. Merida	2,07	1,77
9. Velo de Ville	2,11	1,92
10. Advanced Sports	2,14	
10. Gazelle	2,14	
12. Advanced Ebike	2,17	
13. Bergamont	2,25	2,14
14. Giant	2,26	1,93
15. BBF	2,27	2,11
16. Conway	2,31	2,09
17. Orbea	2,32	
18. Haibike/Winora	2,35	2,55
19. Trek	2,36	2,20
20. KTM	2,38	
21. Kalkhoff	2,51	
21. Simplon	2,51	
23. Ghost	2,57	2,00
24. Cube	2,65	2,08
25. Puky	2,78	2,73
26. Focus	2,82	
27. Cycle Union	3,03	
28. Cannondale	3,16	2,58
29. Flyer	3,34	
30. Müsing	3,53	3,74
Gesamtdurchschnitt	2,38	2,24

Außendienst		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Scott	1,72	1,86
2. Advanced Ebike	1,90	
3. Feldmeier	2,03	
3. Velo de Ville	2,03	1,80
5. Advanced Sports	2,14	
6. Merida	2,25	2,10
7. KTM	2,27	
8. Gazelle	2,29	
9. Bergamont	2,31	2,39
10. BBF	2,32	2,34
11. Böttcher	2,33	2,11
12. Centurion	2,37	2,30
13. Hartje	2,43	2,62
14. Giant	2,49	2,69
15. Haibike/Winora	2,57	2,75
16. Riese & Müller	2,60	2,14
17. Conway	2,61	2,74
18. Flyer	2,68	
19. Cannondale	2,79	2,04
20. Orbea	2,81	
21. Simplon	2,82	
22. Focus	2,85	
23. Kalkhoff	2,97	
24. Trek	3,04	2,24
25. Cube	3,08	2,54
26. Puky	3,15	3,25
27. Ghost	3,26	2,68
28. Cycle Union	3,40	
Stevens	ohne Außendienst	
Müsing	ohne Außendienst	
Gesamtdurchschnitt	2,55	2,42

Kommunikation (Erreichbarkeit / Rückruf / Freundlichkeit)		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Feldmeier	1,61	
2. Scott	1,64	1,78
3. Stevens	1,67	1,81
4. Hartje	1,89	1,96
4. Riese & Müller	1,89	1,93
6. Centurion	1,96	2,13
7. Böttcher	1,97	1,81
8. Merida	2,00	1,97
9. BBF	2,05	2,08
10. Bergamont	2,08	2,22
10. Velo de Ville	2,08	1,88
12. Giant	2,12	2,07
13. Advanced Ebike	2,14	
14. Orbea	2,19	
15. Advanced Sports	2,22	
16. Conway	2,24	1,96
17. Gazelle	2,35	
18. Trek	2,36	2,31
19. Kalkhoff	2,47	
20. Ghost	2,51	1,93
21. Haibike/Winora	2,55	2,50
22. KTM	2,57	
23. Simplon	2,67	
24. Focus	2,79	
25. Cube	2,90	2,24
26. Puky	2,91	2,83
27. Cycle Union	3,23	
28. Cannondale	3,24	2,42
29. Flyer	3,51	
30. Müsing	3,63	3,89
Gesamtdurchschnitt	2,38	2,24

Realisierte Handelsspanne (Einkaufspreis / tatsächlicher Verkaufspreis)	
Lieferant	Note 2022
1. Stevens	2,22
2. KTM	2,35
2. Riese & Müller	2,35
4. Centurion	2,39
5. Scott	2,41
6. Velo de Ville	2,42
7. Giant	2,44
8. Orbea	2,50
9. Merida	2,54
10. Advanced Ebike	2,55
11. Böttcher	2,73
12. Trek	2,84
13. Conway	2,85
14. Advanced Sports	2,87
15. Kalkhoff	2,88
16. Hartje	2,89
17. Gazelle	2,90
18. Cube	2,93
19. Bergamont	2,94
20. Müsing	2,95
21. Feldmeier	2,98
22. Focus	3,00
23. BBF	3,03
24. Ghost	3,11
25. Cycle Union	3,12
25. Haibike/Winora	3,12
27. Simplon	3,16
28. Flyer	3,34
29. Puky	3,47
30. Cannondale	3,67
Gesamtdurchschnitt	2,83

RANKING PRODUKTE/LIEFERUNGEN

Fertigungsqualität		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Simplon	1,68	
2. Riese & Müller	1,72	1,59
3. KTM	1,82	
4. Stevens	1,85	1,85
5. Böttcher	1,88	2,17
6. Centurion	1,91	1,76
7. Advanced Ebike	2,03	
8. Flyer	2,08	
9. Trek	2,10	2,08
10. Scott	2,13	2,11
11. Orbea	2,16	
12. Velo de Ville	2,17	2,00
13. Merida	2,21	1,90
14. Feldmeier	2,25	
15. Focus	2,27	
16. Advanced Sports	2,30	
16. Müsing	2,30	2,17
18. Gazelle	2,32	
19. Giant	2,37	2,54
20. Kalkhoff	2,41	
21. Hartje	2,50	2,18
22. Puky	2,51	2,15
23. Bergamont	2,52	2,44
24. Haibike/Winora	2,57	2,53
25. Conway	2,63	2,29
26. Ghost	2,66	2,64
27. Cannondale	2,74	2,40
28. BBF	2,78	2,86
29. Cycle Union	3,13	
30. Cube	3,46	2,96
Gesamtdurchschnitt	2,32	2,28

Vormontage		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Riese & Müller	1,81	1,70
2. Simplon	1,84	
3. Böttcher	1,94	2,00
4. Stevens	1,96	1,77
5. KTM	2,00	
6. Flyer	2,03	
7. Advanced Ebike	2,09	
8. Centurion	2,17	2,03
9. Velo de Ville	2,25	2,13
10. Gazelle	2,29	
11. Feldmeier	2,36	
12. Focus	2,44	
12. Kalkhoff	2,44	
14. Orbea	2,45	
15. Müsing	2,48	1,96
16. Giant	2,50	2,64
16. Scott	2,50	2,49
16. Advanced Sports	2,50	
19. Hartje	2,52	2,39
20. Puky	2,53	2,34
21. Bergamont	2,56	2,56
21. Conway	2,56	2,36
23. Merida	2,57	2,45
24. Trek	2,62	2,35
25. Haibike/Winora	2,67	2,62
26. BBF	2,82	2,83
27. Ghost	2,84	2,71
28. Cannondale	2,87	2,62
29. Cycle Union	3,20	
30. Cube	3,93	3,56
Gesamtdurchschnitt	2,46	2,42

Ersatzteilverfügbarkeit	
Lieferant	Note 2022
1. Scott	1,80
2. Riese & Müller	1,83
3. Orbea	2,29
4. Bergamont	2,44
4. Stevens	2,44
4. Velo de Ville	2,44
7. Böttcher	2,48
8. Advanced Ebike	2,55
9. Hartje	2,59
10. Gazelle	2,63
10. KTM	2,63
12. Giant	2,64
13. Puky	2,68
13. Simplon	2,68
15. Trek	2,71
16. Centurion	2,85
16. Kalkhoff	2,85
18. Flyer	2,89
19. Conway	2,92
20. BBF	2,99
21. Merida	3,00
22. Ghost	3,08
23. Haibike/Winora	3,11
24. Focus	3,15
25. Cube	3,27
26. Advanced Sports	3,41
27. Cycle Union	3,47
28. Müsing	3,50
29. Cannondale	3,61
30. Feldmeier	4,00
Gesamtdurchschnitt	2,83

RANKING PRODUKTE/LIEFERUNGEN

Lieferpünktlichkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Riese & Müller	1,68	2,11
2. Velo de Ville	2,14	2,42
3. Advanced Ebike	2,42	
4. Böttcher	2,59	3,08
5. Gazelle	2,94	
6. Trek	3,00	3,42
7. Orbea	3,12	
8. Scott	3,17	2,89
9. Kalkhoff	3,18	
10. Focus	3,23	
11. Giant	3,24	3,29
12. Hartje	3,25	3,00
13. BBF	3,26	3,04
14. Advanced Sports	3,42	
15. Feldmeier	3,64	
15. KTM	3,64	
17. Cube	3,69	3,21
18. Bergamont	3,76	3,47
19. Simplon	3,84	
20. Conway	3,86	3,26
21. Flyer	3,87	
22. Cannondale	3,90	3,54
23. Puky	3,97	4,18
24. Müsing	4,13	3,89
25. Stevens	4,27	3,69
26. Centurion	4,29	3,92
27. Merida	4,32	3,87
28. Haibike/Winora	4,33	4,10
29. Cycle Union	4,69	
30. Ghost	4,76	4,29
Gesamtdurchschnitt	3,52	3,41

Tatsächliche Lieferung im Vergleich zur Bestellung	
Lieferant	Note 2022
1. Riese & Müller	1,55
2. Velo de Ville	2,22
3. Böttcher	2,33
4. Advanced Ebike	2,36
5. Gazelle	2,87
6. Orbea	2,88
7. Focus	3,04
7. Trek	3,04
9. BBF	3,11
10. Kalkhoff	3,26
11. Scott	3,30
12. Bergamont	3,35
13. Giant	3,41
13. Hartje	3,41
15. Feldmeier	3,46
16. KTM	3,47
17. Flyer	3,50
18. Cube	3,52
19. Advanced Sports	3,58
20. Conway	3,76
21. Müsing	3,79
22. Stevens	3,83
23. Simplon	3,92
24. Cannondale	3,97
25. Puky	4,07
26. Merida	4,11
27. Centurion	4,35
28. Cycle Union	4,45
29. Haibike/Winora	4,51
30. Ghost	4,68
Gesamtdurchschnitt	3,44

Nachlieferfähigkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Riese & Müller	1,47	2,00
2. Velo de Ville	2,58	2,96
3. Böttcher	2,74	3,38
4. Advanced Ebike	3,09	
5. Trek	3,29	4,00
6. Orbea	3,33	
7. Hartje	3,71	3,80
8. BBF	3,80	3,93
9. Scott	3,91	4,20
10. Müsing	3,93	4,00
11. KTM	3,94	
12. Advanced Sports	4,00	
12. Kalkhoff	4,00	
14. Gazelle	4,03	
15. Giant	4,18	4,22
16. Bergamont	4,22	4,48
17. Cannondale	4,29	4,35
18. Flyer	4,32	
19. Puky	4,35	4,56
20. Centurion	4,40	4,67
21. Simplon	4,43	
22. Feldmeier	4,44	
22. Merida	4,44	4,45
24. Haibike/Winora	4,47	4,68
25. Conway	4,50	4,19
26. Focus	4,62	
27. Stevens	4,76	4,96
28. Ghost	4,78	4,46
29. Cube	4,98	5,00
30. Cycle Union	5,14	
Gesamtdurchschnitt	4,00	4,13

RANKING SERVICE / MARKENQUALITÄT

Reklamation (Einfachheit, Schnelligkeit / Vergütung)	
Lieferant	Note 2022
1. Scott	1,34
2. Bergamont	1,80
3. Riese & Müller	1,87
4. Giant	2,18
5. Gazelle	2,19
6. Advanced Ebike	2,23
7. Centurion	2,24
8. Advanced Sports	2,30
9. Feldmeier	2,34
10. Orbea	2,44
11. Böttcher	2,47
12. Merida	2,49
13. Velo de Ville	2,50
14. BBF	2,54
14. Hartje	2,54
16. Simplon	2,56
16. Trek	2,56
18. Ghost	2,57
19. KTM	2,64
20. Focus	2,69
21. Stevens	2,77
22. Kalkhoff	2,83
23. Puky	2,84
24. Conway	2,86
25. Cycle Union	2,93
26. Flyer	2,95
27. Haibike/Winora	3,00
28. Cannondale	3,23
29. Cube	3,27
30. Müsing	3,93
Gesamtdurchschnitt	2,57

Schulungen		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Scott	2,34	2,39
2. Giant	2,35	2,69
3. Riese & Müller	2,50	2,64
4. Trek	2,63	2,48
5. Hartje	2,97	2,73
6. Orbea	3,00	
7. KTM	3,03	
8. Haibike/Winora	3,06	2,73
9. Flyer	3,08	
9. Gazelle	3,08	
11. Simplon	3,09	
12. Cube	3,19	3,12
13. Stevens	3,28	3,17
14. Velo de Ville	3,33	3,23
15. Kalkhoff	3,42	
16. Conway	3,45	3,00
17. Bergamont	3,47	3,56
18. Focus	3,48	
19. Cannondale	3,49	3,13
19. Ghost	3,49	2,76
21. Advanced Sports	3,53	
22. Merida	3,64	3,34
23. Advanced Ebike	3,72	
24. Böttcher	3,77	3,91
24. Feldmeier	3,77	
26. Centurion	3,79	3,19
27. Puky	4,07	4,38
28. BBF	4,20	3,90
29. Cycle Union	4,23	
30. Müsing	4,64	4,64
Gesamtdurchschnitt	3,37	3,24

Werbung / Verkaufsförderung		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Scott	1,85	1,82
2. Riese & Müller	1,86	1,78
3. Orbea	2,31	
4. KTM	2,34	
5. Focus	2,50	
6. Giant	2,51	2,26
6. Velo de Ville	2,51	2,46
8. Bergamont	2,54	2,68
9. Gazelle	2,59	
10. Kalkhoff	2,61	
11. Cube	2,68	2,32
12. Stevens	2,72	2,52
13. Haibike/Winora	2,73	2,39
14. Puky	2,76	2,70
15. Merida	2,80	2,61
16. Trek	2,83	2,21
17. Centurion	2,84	2,78
18. Advanced Ebike	2,87	
19. Ghost	2,97	2,72
20. Conway	3,01	2,82
21. Flyer	3,08	
21. Hartje	3,08	2,94
23. Simplon	3,09	
24. Cannondale	3,17	2,54
25. Feldmeier	3,21	
26. Advanced Sports	3,29	
27. Böttcher	3,31	3,04
28. Cycle Union	3,47	
29. BBF	3,72	3,34
30. Müsing	4,14	4,00
Gesamtdurchschnitt	2,85	2,67

Image / Attraktivität der Marke		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Riese & Müller	1,27	1,41
2. Scott	1,49	1,46
3. KTM	1,55	
4. Cube	1,61	1,28
5. Orbea	1,73	
6. Trek	1,88	1,68
7. Stevens	1,89	1,80
8. Focus	2,07	
9. Simplon	2,09	
10. Centurion	2,24	2,41
11. Haibike/Winora	2,26	2,27
12. Giant	2,28	2,00
13. Puky	2,32	2,04
14. Kalkhoff	2,33	
15. Merida	2,50	2,39
15. Gazelle	2,50	
17. Cannondale	2,51	2,29
18. Flyer	2,54	
19. Cycle Union	2,63	
20. Bergamont	2,65	2,67
21. Velo de Ville	2,66	2,63
22. Ghost	2,70	2,26
23. Conway	2,81	2,77
24. Böttcher	2,85	3,08
25. Hartje	2,96	2,92
26. Müsing	2,97	2,86
27. Advanced Sports	3,09	
28. Advanced Ebike	3,23	
29. Feldmeier	3,39	
30. BBF	3,55	3,50
Gesamtdurchschnitt	2,42	2,33

Nachhaltigkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Riese & Müller	1,79	1,78
2. Advanced Ebike	2,27	
3. Velo de Ville	2,42	2,48
4. Scott	2,46	2,53
5. KTM	2,62	
6. Cannondale	2,63	2,70
7. Giant	2,65	2,83
8. Centurion	2,67	2,76
8. Orbea	2,67	
10. Simplon	2,69	
11. Kalkhoff	2,72	
12. Trek	2,74	2,42
13. Puky	2,75	2,95
14. Flyer	2,77	
15. Focus	2,92	
16. Böttcher	2,93	3,19
17. Merida	2,95	2,93
18. Stevens	2,98	2,79
19. Gazelle	3,04	
20. Ghost	3,11	3,04
20. Haibike/Winora	3,11	2,78
22. Hartje	3,13	2,94
23. Bergamont	3,14	3,24
24. Conway	3,16	2,91
25. Cycle Union	3,23	
26. Feldmeier	3,30	
27. Cube	3,31	3,00
28. BBF	3,33	3,22
29. Advanced Sports	3,37	
29. Müsing	3,37	3,38
Gesamtdurchschnitt	2,87	2,87



Foto: Shutterstock / Irina Strelnikova

SAZBIKE CONSULTING

Dank jahrelanger Erfahrungen verfügt das Team der SAZbike über **tiefe Einblicke** in die Fahrradbranche sowie eine sehr **enge Vernetzung** mit allen relevanten Marktteilnehmern. An den zielgenauen Umfragen der SAZbike nehmen regelmäßig Hunderte Mitglieder des Fachhandels, der Industrie und weiterer Branchenbereiche teil.

SAZbike bietet Ihnen **Beratungsleistungen** auf einem hohen Niveau, um passgenau und individuell die richtigen Fragen für Ihre Unternehmensentwicklung zu stellen. Basierend auf den Antworten unserer Umfrageteilnehmer geben wir Ihnen die richtigen Empfehlungen und suchen zusammen mit Ihnen die beste Lösung. Mehrere Projekte wurden erfolgreich durchgeführt: etwa Marktanalysen für Produkteinführungen, Zufriedenheit der Kunden eines Herstellers, Potenzialanalyse und Beratung für ein Unternehmen, das neu in die Fahrradbranche eintreten möchte.

Gerne beraten wir auch Sie zu Ihren **individuellen Bedürfnissen**. Mit unserer Expertise stehen wir Ihnen bei der Wahl einer zielführenden Fragestellung, des richtigen Designs und natürlich bei der Interpretation der Ergebnisse zur Seite. Preis auf Anfrage.



Foto: Shutterstock / everything possible

Impressum

SAZbike Bayerstraße 16a,
80335 München, Deutschland
Tel.: +49 (0) 731 / 88005-8613
Fax: +49 (0) 731 / 88005-5203

E-Mail schmitz@saz.de
Internet www.sazbike.de
Autor Alexander Schmitz
Marketingleitung Eric Wollenberg
Verlag **EBNER** Media Group
Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland
Registergericht Ulm HRB 723869

Geschäftsführer Marco Parrillo

SAZ | BIKE

Das Medium für die Fahrradbranche



Lieferanten- Ranking E-Antriebe 2022

INHALTSVERZEICHNIS

Gesamtranking	3
Rankings	7
SAZbike Consulting	9
Impressum	10

Lieferanten- Rankings der SAZbike

Detailliert und ausführlich bieten die Rankings der SAZbike Händlerinnen und Händlern die Möglichkeit, die Leistungen und Kompetenzen ihrer Lieferanten und Partner im vergangenen Jahr zu bewerten. Die Gesamtnote in diesem Ranking für Hersteller von E-Antrieben ergibt sich dabei aus sieben gleichwertigen Kategorien. Um als Lieferant in einem Ranking der SAZbike bewertet zu werden, muss ein Minimum von 25 Benotungen erfüllt werden. Die Umfrage ist nicht repräsentativ, sondern gibt nur ein Stimmungsbild einer Vielzahl von Händlerinnen und Händlern ab. Die beiden Verbände Bico und VSF unterstützen das Lieferanten-Ranking der SAZbike.

GESAMT-RANKING

Lieferant	Note 2022	Vorjahr	Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bosch	1,65	1,74	7. Neodrives	2,71	
2. Shimano	1,90	1,93	8. Specialized Turbo	2,80	
3. Giant Sync Drive	2,28		9. Mahle	2,87	2,69
4. Yamaha	2,43	2,57	10. Brose	2,98	2,75
5. Panasonic	2,50	2,63	11. Ansmann	3,06	
6. Fazua	2,62	2,53	12. Bafang	3,27	2,87

Gesamtdurchschnittsnote 2022 der 12 Lieferanten: 2,59 (2021: 2,46)



Das Elektrorad ist der „Autoersatz des Jahres 2023“. Das kürzlich gegründete Reallabor Mikromobilität Hamburg führte diese augenzwinkernde Antwort auf die Wahl zum „Auto des Jahres“ durch und stieß auf großes Interesse in der Bevölkerung: 5.371 Teilnehmende gaben ihre Stimmen ab und wählten privat genutzte E-Bikes vor muskelbetriebenen Fahrrädern auf den ersten Platz. Auf Rang drei landete das Carsharing.

Wesentlich spannender für die Fahrradbranche ist eine andere Studie der GfK, die das Kaufverhalten in Bezug auf E-Bikes untersuchte. Demnach sind beim Kauf eines Zweit- oder Ersatzfahrrads die Erfahrungen der Konsumenten und Konsumentinnen mit ihrem aktuellen Pedelec entscheidend. Der häufigste Grund für die Wahl einer anderen Marke beim Kauf eines zweiten Elektrofahrrads ist schlechter Service ihrer aktuellen Marke. Dies belegt die Wichtigkeit eines gut funktionierenden E-Antriebs und eines reibungslosen Service im Fachhandel.

Genau diese Punkte standen im Fokus des Lieferanten-Rankings der SAZbike für Hersteller von E-Antrieben. Mehr als 450 Händler und Händlerinnen bewerteten die Qualität, Produkte und Service in sieben unterschiedlichen Kategorien. Um den Sprung in das Ranking zu schaffen, musste ein Lieferant mindestens 25 Bewertungen erhalten. Die Durchführung dieser SAZbike-Erhebung erfüllt nicht die wissenschaftlichen Vorgaben einer Statistik, hat allerdings eine statistische Signifikanz.

Die Hürde von 25 Bewertungen wurde für das letzte Jahr von zwölf Herstellern bewältigt. Acht davon standen bereits im Ranking für 2021. Neu dabei sind Giant mit dem Antrieb „Sync Drive“, Neodrives, Specialized mit dem „Turbo“-Motor und Ansmann. Die Gesamtdurchschnittsnote für dieses Dutzend lag bei 2,59. In allen sieben Einzelkategorien gab es Zweier für das Lieferantenfeld, was die Zufriedenheit des Fachhandels mit ihren Lieferanten bestätigt.

Bekanntes Duo an der Spitze

Oben an der Spitze steht wie gewohnt seit Jahren das Duo Bosch und Shimano. Beide konnten sich erneut einer sehr guten Gesamtnote erfreuen, die sich jeweils aus sehr guten Einzelnoten in allen Kategorien zusammensetzt. Dies schaffte sonst niemand im SAZbike-Ranking für 2022. Dabei sollte nicht unerwähnt bleiben, dass beide sehr von den Leistungen ihrer Partner hierzulande profitieren: bei Bosch die Magura Bosch Parts & Services (MBPS), bei Shimano der jahrzehntelange Partner Paul Lange & Co.

Damit das Elektrorad als Autoersatz bestehen kann, müssen sie so reibungslos wie möglich funktionieren. Eine Schlüsselrolle spielt dabei die Zuverlässigkeit der E-Antriebe. Erfreulicherweise ist die Produktqualität bei fast allen in diesem Ranking gelisteten Unternehmen gut oder sogar sehr gut. Nur ein einziges Mal gab es eine Durchschnittsnote mit einer Drei vor dem Komma. Dies zeigt die sehr hohe Zufriedenheit der Händler und Händlerinnen mit der Produktqualität. Shimano beispielsweise erhielt seine beste Einzelnote in dieser Kategorie.

E-Antriebe sind das Herz eines jeden Elektrorads. Ihre hohe Qualität und der dazugehörige Service sind die Basis des Verkaufserfolgs. Das zeigt auch das aktuelle SAZbike-Ranking.



Doch nicht nur die Antriebe sind überwiegend gut, sondern auch die Akkus. Auch hier gibt es – mit einer Ausnahme – nur sehr gute und gute Benotungen für die zwölf Hersteller in diesem Ranking. Glücklicherweise passt also die Qualität, während das Angebot zuletzt zu wünschen ließ. Bei einigen Herstellern standen wochenlang fertig montierte Elektroräder, denen jedoch der Akku fehlte. Durch die steigende Nachfrage nach Elektromobilität für alle Fortbewegungsmittel kommt es immer wieder zu einer Knappheit von Batteriezellen. Diese wird sich wohl bis 2024 fortsetzen. Unser aktueller Report (siehe Seite 36) befasst sich mit den Zukunftsaussichten in der Batterieentwicklung.

Sollte es dennoch mal ein Problem geben, ist eine schnelle Reparatur entscheidend, da immer mehr Menschen das Elektrorad als tägliches Fortbewegungsmittel nutzen. Damit es in der Werkstatt so reibungslos wie möglich läuft, sollte der Wartungsaufwand der E-Antriebe so gering wie möglich sein. Dies ist offenbar der Fall, denn in dieser Kategorie gibt es die beste Durchschnittsnote mit zwei sehr guten und neun guten Bewertungen. Wie eingangs erwähnt kann im ungünstigsten Fall ein schlechter Service für einen Markenwechsel sorgen.

Laut der E-Bike-Reparatur-Studie 2021 der Wertgarantie sind 22,2 Prozent der Gesamtschäden technische Defekte. Sowohl für den Fachhandel als auch für die Radfahrenden ist diesbezüglich eine schnelle und einfache Reklamationsabwicklung wichtig. Der Fachhandel wünscht sich darüber hinaus natürlich eine faire Vergütung für seine angefallene Arbeit. Die meisten Hersteller konnten diesen Wünschen entsprechen.

Starkes Markenimage

Als Weltkonzerne verfügen Bosch und Shimano über eine unglaubliche Strahlkraft. Beide sind dadurch weithin in der Öffentlichkeit bekannt. Das macht die Aufgabe für die Wettbewerber nicht einfach. Dennoch bescheinigen die meisten Händler und Händlerinnen den anderen Marktteilnehmern in Sachen Markenimage und -attraktivität eine gute Arbeit. Bis auf zwei Ausnahmen gibt es nur gute Bewertungen.

Im Vergleich der sieben Kategorien untereinander gibt es nur eine, bei der das Ergebnis etwas abfällt: Schulungen. Bosch und Shimano erhalten natürlich auch in dieser Kategorie dank der hervorragenden Arbeit von MBPS und Paul Lange eine sehr gute Bewertung, aber dahinter klafft schon eine Lücke. Die Gründe dafür sind vielfältig: Sie reichen von der Qualität der Schulungen über die Anzahl und die Kosten bis hin zur Art und Weise. Gerade kleineren Händlern und Händlerinnen ist es nicht immer möglich, ihr Geschäft zu schließen und für eine Schulung eine lange Anreise in Kauf zu nehmen. Gerade aus praktischer Sicht sind Präsenzs Schulungen zwar unerlässlich, aber für kurze Auffrischungen oder Updates wünschen sich viele Umfrageteilnehmende verbesserte Online-Angebote.

Fazit

20 Prozent aller in einer repräsentativen ADAC-Studie Befragten wollen sich in den kommenden drei Jahren ein E-Bike anschaffen. Mehr als zwei Drittel davon wollen ihr Rad im Fahrradfachhandel vor Ort kaufen. Die Aussichten für die Fahrradbranche speziell im Hinblick auf Elektroräder sind also weiterhin glänzend. Diese hervorragende Ausgangsposition muss durch qualitativ hochwertige Produkte und schnelle Serviceleistungen weiter gefestigt und ausgebaut werden. Gelingt dies, dann bleiben Elektroräder auch weiterhin Autoersatz Nummer eins – oder lösen es irgendwann sogar ab.

DIE KATEGORIEN IM ÜBERBLICK



Produktqualität

Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bosch	1,70	1,72
2. Shimano	1,74	1,82
3. Yamaha	1,96	2,19
4. Panasonic	1,97	2,07
5. Giant Sync Drive	2,16	
6. Mahle	2,35	2,24
7. Fazua	2,58	2,44
8. Bafang	2,65	2,54
9. Neodrives	2,71	
10. Ansmann	2,78	
11. Brose	2,91	2,81
12. Specialized Turbo	3,47	
Gesamtdurchschnitt	2,42	2,23

Akkus

Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bosch	1,77	1,95
2. Shimano	1,91	1,97
3. Yamaha	2,09	2,32
4. Panasonic	2,24	2,21
5. Giant Sync Drive	2,43	
6. Neodrives	2,56	
7. Mahle	2,65	2,68
8. Fazua	2,67	2,47
9. Bafang	2,81	2,36
10. Ansmann	2,83	
11. Brose	2,87	2,72
12. Specialized Turbo	3,16	
Gesamtdurchschnitt	2,50	2,34

Wartungsaufwand

Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bosch	1,81	1,90
2. Shimano	1,87	1,90
3. Yamaha	2,09	2,34
4. Panasonic	2,19	2,17
5. Giant Sync Drive	2,29	
6. Ansmann	2,30	
7. Mahle	2,42	2,38
8. Fazua	2,44	2,43
9. Neodrives	2,67	
10. Bafang	2,73	2,50
11. Specialized Turbo	2,88	
12. Brose	3,08	2,80
Gesamtdurchschnitt	2,40	2,30

Reklamationsabwicklung

Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bosch	1,76	1,78
2. Shimano	1,98	2,04
3. Giant Sync Drive	2,13	
4. Yamaha	2,58	2,77
5. Panasonic	2,63	2,96
6. Specialized Turbo	2,73	
7. Ansmann	2,80	
7. Fazua	2,80	2,59
9. Neodrives	2,81	
10. Mahle	3,10	2,77
11. Bafang	3,21	3,00
12. Brose	3,22	2,86
Gesamtdurchschnitt	2,65	2,60

Service		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bosch	1,69	1,76
2. Shimano	1,94	1,92
3. Giant Sync Drive	2,08	
4. Neodrives	2,35	
5. Panasonic	2,49	2,83
6. Fazua	2,62	2,40
7. Yamaha	2,68	2,78
8. Specialized Turbo	2,71	
9. Ansmann	2,96	
10. Mahle	3,08	2,75
11. Brose	3,22	2,71
12. Bafang	3,45	2,91
Gesamtdurchschnitt	2,61	2,51

Image / Attraktivität der Marke		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bosch	1,25	1,30
2. Shimano	1,93	2,01
3. Specialized Turbo	2,20	
4. Yamaha	2,39	2,57
5. Giant Sync Drive	2,45	
6. Fazua	2,55	2,81
7. Brose	2,63	2,55
8. Neodrives	2,89	
9. Mahle	2,91	2,63
10. Panasonic	2,92	2,58
11. Ansmann	3,75	
12. Bafang	3,79	3,04
Gesamtdurchschnitt	2,64	2,44

Schulungen		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bosch	1,60	1,78
2. Shimano	1,90	1,88
3. Specialized Turbo	2,42	
4. Giant Sync Drive	2,44	
5. Fazua	2,66	2,60
6. Brose	2,93	2,77
7. Neodrives	3,00	
8. Panasonic	3,03	3,61
9. Yamaha	3,21	3,05
10. Mahle	3,61	3,35
11. Ansmann	4,00	
12. Bafang	4,28	3,72
Gesamtdurchschnitt	2,92	2,85

SAZBIKE CONSULTING

Dank jahrelanger Erfahrungen verfügt das Team der SAZbike über **tiefe Einblicke** in die Fahrradbranche sowie eine sehr **enge Vernetzung** mit allen relevanten Marktteilnehmern. An den zielgenauen Umfragen der SAZbike nehmen regelmäßig Hunderte Mitglieder des Fachhandels, der Industrie und weiterer Branchenbereiche teil.

SAZbike bietet Ihnen **Beratungsleistungen** auf einem hohen Niveau, um passgenau und individuell die richtigen Fragen für Ihre Unternehmensentwicklung zu stellen. Basierend auf den Antworten unserer Umfrageteilnehmer geben wir Ihnen die richtigen Empfehlungen und suchen zusammen mit Ihnen die beste Lösung. Mehrere Projekte wurden erfolgreich durchgeführt: etwa Marktanalysen für Produkteinführungen, Zufriedenheit der Kunden eines Herstellers, Potenzialanalyse und Beratung für ein Unternehmen, das neu in die Fahrradbranche eintreten möchte.

Gerne beraten wir auch Sie zu Ihren **individuellen Bedürfnissen**. Mit unserer Expertise stehen wir Ihnen bei der Wahl einer zielführenden Fragestellung, des richtigen Designs und natürlich bei der Interpretation der Ergebnisse zur Seite. Preis auf Anfrage.



Foto: Shutterstock / everything.possible

Impressum

SAZbike	Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland Tel.: +49 (0) 731 / 88005-8613 Fax: +49 (0) 731 / 88005-5203
E-Mail	schmitz@saz.de
Internet	www.sazbike.de
Autor	Alexander Schmitz
Marketingleitung	Eric Wollenberg
Verlag	EBNER Media Group Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland Registergericht Ulm HRB 723869
Geschäftsführer	Marco Parrillo

SAZ | BIKE

Das Medium für die Fahrradbranche



Lieferanten- Ranking Großhandel 2022

INHALTSVERZEICHNIS

Gesamtranking	3
Ranking Einkauf/Verkauf	7
Ranking Lieferungen	8
Ranking Service	9
Ranking Nachhaltigkeit	11
SAZbike Consulting	12
Impressum	13

Lieferanten- Rankings der SAZbike

Detailliert und ausführlich bieten die Rankings der SAZbike Händlerinnen und Händlern die Möglichkeit, die Leistungen und Kompetenzen ihrer Lieferanten und Partner im vergangenen Jahr zu bewerten. Die Gesamtnote in diesem Ranking für Großhändler ergibt sich dabei aus 14 gleichwertigen Kategorien. Um als Lieferant in einem Ranking der SAZbike bewertet zu werden, muss ein Minimum von 25 Benotungen erfüllt werden. Die Umfrage ist nicht repräsentativ, sondern gibt nur ein Stimmungsbild einer Vielzahl von Händlerinnen und Händlern ab. Die beiden Verbände Bico und VSF unterstützen das Lieferanten-Ranking der SAZbike.

GESAMT-RANKING

Lieferant	Note 2022	Vorjahr	Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Von Trotha	1,79		12. Ra-Co	2,55	2,67
2. Schmid	1,82	2,00	13. Hartje	2,58	2,60
3. Fact	2,05		14. MCG Parts	2,60	2,74
4. Lindlau	2,28	2,33	15. Sports Nut	2,68	
5. Bico	2,29		16. Sport Import	2,71	2,66
5. CCM-Sport	2,29	2,43	17. E. Wiener Bike Parts	2,72	2,70
7. Asista	2,34	2,33	18. Cosmic Sports	2,73	2,76
8. Feldmeier	2,36		19. BBF	2,74	2,63
9. Paul Lange & Co.	2,37	2,40	20. RTI Sports	2,89	2,86
9. Absolut Bikes	2,37	2,29	21. Grofa	2,90	2,89
11. Böttcher	2,46				

Gesamtdurchschnittsnote 2022 der 21 Lieferanten: 2,45 (2021: 2,57)



Foto: Shutterstock / eamesBot

Weiterentwicklung ist Teil des menschlichen Lebens. Das gilt auch für Vertriebssysteme. Die heutige Großhandelsstruktur in der Fahrradbranche lässt sich nicht mehr mit der in der Vergangenheit vergleichen. Konzentrationsprozesse haben dazu geführt, dass die Anzahl der Großhändler abgenommen hat und sich die Großen mehr Marktanteile gesichert haben. Zudem hat auch ihr Leistungsangebot zugenommen. Gleichzeitig besetzen kleinere Großhändler ihre Nischen so perfekt, dass sie gewinnbringend ihre Geschäfte weiterführen können. Der Fahrradfachhandel schätzt seinen Großhandel, Beleg dafür ist das Ergebnis des SAZbike-Lieferanten-Rankings mit Bewertungen von mehr als 450 Teilnehmenden. 98 Prozent der Umfrageteilnehmenden arbeiten mit mindestens einem Großhändler zusammen.

Für die Bestenliste wurden die Leistungen der Großhändler der letzten zwölf Monate bewertet. Um den Sprung in das Ranking zu schaffen, musste ein Großhändler mindestens 25 Nennungen bekommen. Die Durchführung dieser SAZbike-Erhebung erfüllt nicht die wissenschaftlichen Vorgaben einer Statistik, hat allerdings eine statistische Signifikanz.

Besserer Schnitt

Insgesamt 21 Großhändler sind im finalen Ranking gelistet, sechs davon sind erstmalig oder wieder dabei: Bico, Böttcher, Fact, Feldmeier, Sports Nut und Von Trotha. Von Trotha führt das Ranking mit einer sehr guten Bewertung an, auch der Zweitplatzierte Schmid kann sich über eine sehr gute Gesamtnote freuen. Alle anderen Großhändler erhalten jeweils gute Durchschnittsnoten, was die insgesamt hohe Zufriedenheit des Fachhandels mit der Zusammenarbeit bestätigt. Die Gesamtdurchschnittsnote ist mit 2,45 etwas besser als im Vorjahr.

Die Gesamtnote ergibt sich in diesem Jahr aus 14 Kategorien (2021: elf). Die neue Kategorie Realisierte Handelsspanne setzt sich aus der Bewertung von Einkaufspreis auf der einen Seite und erzieltm Verkaufspreis auf der anderen Seite zusammen. Ebenfalls aus zwei Einzelnoten setzt sich die Kategorie Reklamation zusammen: zum einen Einfachheit und Schnelligkeit der Abwicklung, andererseits die Vergütung für Aufwendungen in diesem Zusammenhang. Dadurch sollen die Noten im Vergleich zu den bisherigen Kategorien an Aussagekraft gewinnen. Neu in der Auswertung sind darüber hinaus die Kategorien Tatsächliche Lieferung im Vergleich zum vereinbarten Termin, Ersatzteilverfügbarkeit und Werbung/Verkaufsförderung.

Auf Nachfrage von SAZbike nach den wichtigsten Eigenschaften eines sehr guten Großhändlers nannten mehrere befragte Händler und Händlerinnen eine gute Erreichbarkeit, eine schnelle Beantwortung von E-Mails, eine transparente Kommunikation sowie eine freundliche und höfliche Unterstützung bei Händleranfragen. „Bei Paul Lange kann ich immer anrufen und bekomme sofort eine Antwort auf meine Frage“, lobte beispielsweise ein Händler aus dem Breisgau.

Beinahe jederzeit lieferfähig und pünktlich

Eine weitere Stärke des Großhandels sind natürlich seine Lagerkapazität und die Beschaffungsqualitäten, da dadurch das Lagerisiko im Fachhandel minimiert werden kann. Trotz der Schwierigkeiten mit den Lieferketten im vergangenen Jahr konnten viele Großhändler durchgehend und schnell liefern und beinahe jederzeit die Wünsche des Fachhandels erfüllen. Dies schlägt sich auch in vielen sehr guten und guten Bewertungen im aktuellen Ranking nieder. Klappte etwas mal doch nicht, so informierten die meisten Großhändler ihre Fachhandelspartner zeitnah und klar über die Schwierigkeiten. Diese Transparenz ist sehr vielen Händlern und Händlerinnen wichtig.

Groß- und Fachhandel arbeiteten 2022 erneut hervorragend zusammen. Beleg ist die neue SAZbike-Bestenliste, die zahlreiche Stärken und kaum Schwächen zeigt.



Durch die zunehmende Digitalisierung des Alltags und der Arbeitsprozesse nimmt die Bedeutung von B2B-Webshops und -Portalen zu. Fachhändler und Fachhändlerinnen integrieren immer häufiger ihr privates Such- und Beschaffungsverhalten in ihren beruflichen Alltag. Intelligente Suchfunktionen werden daher ebenso erwartet wie eine optimale und reibungslose Verknüpfung mit dem im Laden eingesetzten digitalen Warenwirtschaftssystem. „Die Großhändler benötigen daher smarte Lösungen und digitale Kompetenzen. Der Ausbau des digitalen Vertriebs sowie die Investition in Start-ups und innovative, plattformbasierte Geschäftsmodelle setzt den Auf- und Ausbau digitalen Know-hows im Unternehmen voraus“, schreiben die Autoren des Whitepapers „B2B-Handel: Digital, smart und serviceorientiert“ des ECC Köln. Das Whitepaper ist ein Beispiel für externe Impulse, mit denen Großhändler ihre Serviceleistungen für den Fachhandel weiter verbessern können.

Ein solches Verbesserungspotenzial besteht auch bei den Schulungen, die von einigen Großhändlern gar nicht angeboten werden. Diesbezüglich wurde das Angebot von Paul Lange erneut sehr gelobt, für die Bico gab es eine gute Bewertung. Von den anderen Großhändlern erwarten die Umfrageteilnehmenden ein besseres Angebot. Gerade für viele kleine Händler und Händlerinnen ist es nicht möglich, jede Präsenzschiulung zu besuchen. Wenn dann das Thema nicht den Nerv der Angeriesten trifft, ist der Frust umso größer, wie SAZbike auf Nachfrage erfuhr. Für viele sind daher auch Online-Konzepte spannend, bei denen sie sich entweder kurz für eine Live-Veranstaltung eine Stunde aus dem Laden zurückziehen oder sich on demand nach Ladenschluss in Ruhe die relevanten Webinare anschauen.

Nachhaltigkeit ist ein Themenfeld, das sich über viele Unternehmensprozesse erstreckt und viele Facetten umfasst. Sowohl aus ethischen als auch aus finanziellen Gründen kann sich mittlerweile niemand mehr einer Diskussion darüber entziehen. Eine Durchschnittsnote von 2,89 zeigt, dass viele Händler und Händlerinnen hier sich noch weitere Verbesserungen von ihren Großhandelspartnern wünschen. Einzige Ausnahme ist Von Trotha. Der bayerische Großhändler erhielt eine sehr gute Bewertung im Durchschnitt. Eine Begründung dafür liefert mit Torsten Hieke (Radhaus Büren) ein Händler, der Von-Trotha-Geschäftsführer Friedrich von Trotha schon lange kennt: „In puncto Nachhaltigkeit macht Friedrich sich neben seiner enormen Kenntnisse über die von ihnen vertriebenen Produkte sehr viele Gedanken um Nachhaltigkeit, Müllvermeidung und Ressourcenschonung. Friedrich verwendet Kartons und andere Verpackungen mehrfach. Er fragt nach, ob gegebenenfalls mehrere Einzellieferungen zusammengefasst werden können. Er weiß meistens aus dem Kopf genauestens Bescheid, wie Vorlieferanten arbeiten etc. pp. Durch sein enormes Wissen über die Branche weiß er sehr genau, was er tut, und kann dies auch stets tiefergehend begründen. Es schwingt hier sicherlich auch ein Stück weit persönliche Meinung und Verbundenheit mit. Ich wüsste aber auf der anderen Seite auch niemanden, der in diesem Bereich so präzise arbeitet.“

Fazit

Der Fachhandel war sehr zufrieden mit den Leistungen des Großhandels im vergangenen Jahr. Vor allem Innendienst, Kommunikation und Liefertreue waren ausgezeichnet und erleichterten den Alltag in den Fahrradgeschäften. An diesen Maßstab gilt es nun anzuknüpfen und sich in anderen Bereichen noch etwas zu verbessern, um die hohe Zufriedenheit im Fachhandel zu bestätigen.

Der Fachhandel ist weiterhin zufrieden mit der Unterstützung des Großhandels.



Foto: Shutterstock / CandyBox Images

DIE KATEGORIEN IM ÜBERBLICK



RANKING EINKAUF/VERKAUF

Innendienst		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Von Trotha	1,18	
2. Schmid	1,21	1,64
3. Feldmeier	1,65	
4. Fact	1,70	
5. Bico	1,76	
6. Paul Lange & Co.	1,79	1,90
7. CCM-Sport	1,87	2,03
8. Hartje	1,96	2,06
9. Cosmic Sports	1,98	2,00
10. Absolut Bikes	2,04	2,06
11. Sports Nut	2,06	2,07
12. Lindlau	2,09	2,22
13. MCG Parts	2,13	2,33
14. Asista	2,15	2,00
15. Böttcher	2,17	
16. Sport Import	2,19	2,14
17. BBF	2,20	2,05
18. Ra-co	2,26	2,23
19. E. Wiener Bike Parts	2,29	2,26
20. Grofa	2,45	2,42
21. RTI Sports	2,47	2,46
Gesamtdurchschnitt	1,98	2,14

Außendienst		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Fact	1,41	
2. Feldmeier	1,64	
3. Lindlau	1,80	2,18
4. Böttcher	2,19	
5. BBF	2,24	2,19
6. Paul Lange & Co.	2,26	2,36
7. Asista	2,29	2,30
8. Hartje	2,43	2,69
9. Ra-Co	2,52	2,33
9. Sports Nut	2,52	1,82
11. Sport Import	2,79	2,82
12. Grofa	2,98	3,30
13. RTI Sports	3,01	2,89
14. MCG Parts	3,07	1,97
15. Cosmic Sports	3,09	3,02
16. E. Wiener Bike Parts	3,30	3,15
17. Bico	3,40	
Absolut Bikes	ohne Außendienst	
CCM-Sport	ohne Außendienst	
Schmid	ohne Außendienst	
Von Trotha	ohne Außendienst	
Gesamtdurchschnitt	2,53	2,60

Kommunikation		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Schmid	1,25	1,69
2. Von Trotha	1,26	
3. Fact	1,43	
4. Feldmeier	1,57	
5. Bico	1,74	
6. Lindlau	1,80	2,03
7. Asista	1,87	1,90
8. Hartje	1,90	2,03
9. Böttcher	1,92	
9. CCM-Sport	1,92	2,02
11. Absolut Bikes	2,00	2,00
12. BBF	2,05	1,94
12. Sport Import	2,05	2,12
14. Cosmic Sports	2,06	2,11
14. Paul Lange & Co.	2,06	2,04
14. Sports Nut	2,06	1,93
17. Ra-Co	2,14	2,11
18. MCG Parts	2,16	2,30
19. E. Wiener Bike Parts	2,19	2,39
20. Grofa	2,36	2,46
21. RTI Sports	2,37	2,29
Gesamtdurchschnitt	1,91	2,10

Realisierte Handelsspanne	
Lieferant	Note 2022
1. Fact	1,63
2. Bico	1,86
3. Absolut Bikes	2,08
4. Von Trotha	2,14
5. Schmid	2,16
6. Lindlau	2,25
7. Asista	2,49
8. CCM-Sport	2,50
9. Feldmeier	2,64
10. Ra-Co	2,68
11. Böttcher	2,71
12. MCG Parts	2,73
13. E. Wiener Bike Parts	2,78
14. BBF	2,79
15. Sports Nut	2,81
16. Sport Import	2,98
17. Paul Lange & Co.	2,99
18. Hartje	3,10
19. RTI Sports	3,11
20. Cosmic Sports	3,14
21. Grofa	3,15
Gesamtdurchschnitt	2,61

LIEFERUNGEN

Lieferpünktlichkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Schmid	1,33	1,68
2. Von Trotha	1,41	
3. Fact	1,50	
4. CCM-Sport	1,64	1,91
5. Lindlau	1,78	1,90
6. Absolut Bikes	1,87	2,06
7. Asista	1,90	2,07
8. Hartje	1,92	1,91
9. E. Wiener Bike Parts	1,94	2,10
10. Bico	2,06	
11. Feldmeier	2,08	
12. Böttcher	2,12	
13. MCG Parts	2,16	2,32
13. Ra-Co	2,16	2,39
15. BBF	2,20	2,11
16. Sport Import	2,32	2,38
17. Paul Lange & Co.	2,33	2,37
18. Cosmic Sports	2,35	2,45
18. Sports Nut	2,35	2,71
20. Grofa	2,65	2,72
21. RTI Sports	2,79	2,64
Gesamtdurchschnitt	2,04	2,26

Lieferfähigkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Schmid	1,79	2,14
2. Von Trotha	1,87	
3. Asista	2,06	2,24
4. Fact	2,11	
5. Böttcher	2,27	
6. CCM-Sport	2,45	3,08
7. Absolut Bikes	2,51	3,17
7. E. Wiener Bike Parts	2,51	2,80
9. Lindlau	2,53	2,61
9. Ra-Co	2,53	2,98
11. Hartje	2,56	2,80
12. BBF	2,57	2,86
13. Bico	2,67	
14. MCG Parts	2,79	3,15
15. Sports Nut	2,84	3,42
16. Feldmeier	2,93	
17. Cosmic Sports	2,95	3,16
17. Paul Lange & Co.	2,95	3,17
19. Sport Import	2,97	3,15
20. Grofa	3,01	3,33
21. RTI Sports	3,21	3,42
Gesamtdurchschnitt	2,58	2,99

Tatsächliche Lieferung im Vergleich zur Bestellung	
Lieferant	Note 2022
1. Schmid	1,40
2. Von Trotha	1,50
3. Fact	1,52
4. Asista	1,84
5. CCM-Sport	1,85
6. Lindlau	1,92
7. Absolut Bikes	1,98
8. Böttcher	2,00
9. Hartje	2,06
10. Feldmeier	2,19
10. MCG Parts	2,19
12. E. Wiener Bike Parts	2,23
13. Ra-Co	2,24
14. Bico	2,29
15. BBF	2,30
16. Paul Lange & Co.	2,39
17. Sport Import	2,40
18. Cosmic Sports	2,41
19. Sports Nut	2,45
20. RTI Sports	2,72
21. Grofa	2,75
Gesamtdurchschnitt	2,13

Ersatzteilverfügbarkeit	
Lieferant	Note 2022
1. Von Trotha	1,50
2. Schmid	1,70
3. Asista	1,95
4. Fact	2,08
5. Böttcher	2,30
6. Hartje	2,43
7. Lindlau	2,44
8. CCM-Sport	2,46
9. Ra-Co	2,53
10. Bico	2,57
11. E. Wiener Bike Parts	2,64
11. MCG Parts	2,64
13. Absolut Bikes	2,69
14. Paul Lange & Co.	2,70
15. Cosmic Sports	2,71
16. BBF	2,72
17. Feldmeier	2,73
18. RTI Sports	2,80
19. Grofa	2,83
20. Sports Nut	2,87
21. Sport Import	2,91
Gesamtdurchschnitt	2,49

SERVICE

Reklamation (Einfachheit, Schnelligkeit / Vergütung)	
Lieferant	Note 2022
1. Von Trotha	1,45
2. Schmid	1,59
3. Fact	1,81
4. Bico	1,96
5. Feldmeier	2,02
6. Absolut Bikes	2,08
7. Asista	2,26
8. Lindlau	2,27
9. CCM-Sport	2,32
9. MCG Parts	2,32
11. Sport Import	2,46
12. Böttcher	2,47
13. Hartje	2,49
14. Cosmic Sports	2,50
15. Paul Lange & Co.	2,51
16. RTI Sports	2,56
17. Sports Nut	2,57
18. BBF	2,64
18. Ra-Co	2,64
20. Grofa	2,70
21. E. Wiener Bike Parts	2,73
Gesamtdurchschnitt	2,30

B2B-Webshop		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bico	1,81	
2. Absolut Bikes	1,91	2,02
3. CCM-Sport	1,94	2,08
4. Lindlau	2,02	2,16
5. Schmid	2,06	2,26
6. Sport Import	2,15	2,39
7. Paul Lange & Co.	2,29	2,44
8. Feldmeier	2,35	
9. E. Wiener Bike Parts	2,45	2,28
9. MCG Parts	2,45	2,61
11. Hartje	2,47	2,33
12. Fact	2,48	
12. Grofa	2,48	2,54
14. Von Trotha	2,50	
15. Cosmic Sports	2,66	2,46
16. Ra-Co	2,67	2,66
17. Asista	2,68	2,50
18. Böttcher	2,70	
19. Sports Nut	2,76	2,85
20. RTI Sports	2,81	2,70
21. BBF	2,89	2,57
Gesamtdurchschnitt	2,41	2,44

Versandkosten		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Schmid	1,83	2,03
2. Von Trotha	2,14	
3. CCM-Sport	2,16	2,56
4. Absolut Bikes	2,21	2,24
5. Paul Lange & Co.	2,26	2,47
6. Fact	2,30	
7. Bico	2,52	
8. Lindlau	2,55	2,55
9. MCG Parts	2,62	2,75
10. Ra-Co	2,75	2,96
11. E. Wiener Bike Parts	2,76	2,72
12. Cosmic Sports	2,85	2,64
13. Feldmeier	2,86	
14. Sports Nut	2,90	2,83
15. Asista	2,92	2,71
15. Sport Import	2,92	2,63
17. RTI Sports	3,00	2,81
18. Grofa	3,01	2,68
19. Böttcher	3,05	
20. BBF	3,14	3,03
21. Hartje	3,16	2,91
Gesamtdurchschnitt	2,66	2,66

SERVICE

Schnelligkeit ist Trumpf – die Großhändler agieren bei Reklamationen schnell und unkompliziert.



Foto: Shutterstock / WWW

Schulungen		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Paul Lange & Co.	1,87	1,96
2. Bico	2,35	
3. Hartje	3,25	3,07
4. Sports Nut	3,28	3,56
5. MCG Parts	3,30	3,79
6. Böttcher	3,53	
7. Cosmic Sports	3,57	3,86
8. Sport Import	3,69	3,28
9. RTI Sports	3,72	3,68
10. E. Wiener Bike Parts	3,78	3,63
11. Grofa	3,80	3,61
12. BBF	4,02	3,80
Absolut Bikes	ohne Schulungen	
Asista	ohne Schulungen	
CCM-Sport	ohne Schulungen	
Fact	ohne Schulungen	
Feldmeier	ohne Schulungen	
Lindlau	ohne Schulungen	
Ra-Co	ohne Schulungen	
Schmid	ohne Schulungen	
Von Trotha	ohne Schulungen	
Gesamtdurchschnitt	3,35	3,42

Werbung / Verkaufsförderung	
Lieferant	Note 2022
1. Böttcher	2,06
2. Paul Lange & Co.	2,28
3. Bico	2,38
4. Von Trotha	2,72
5. Sports Nut	2,89
6. Asista	2,92
7. RTI Sports	2,94
8. Schmid	2,96
9. MCG Parts	2,98
10. Cosmic Sports	3,03
11. Sport Import	3,04
12. Ra-Co	3,08
13. Feldmeier	3,14
14. Grofa	3,18
15. Hartje	3,20
16. E. Wiener Bike Parts	3,33
17. Lindlau	3,43
18. CCM-Sport	3,45
19. BBF	3,49
20. Absolut Bikes	3,69
21. Fact	3,89
Gesamtdurchschnitt	3,05

Nachhaltigkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Von Trotha	1,79	
2. Paul Lange & Co.	2,48	2,59
3. Schmid	2,52	2,32
4. Bico	2,64	
5. Fact	2,78	
6. Lindlau	2,79	2,93
7. MCG Parts	2,82	3,05
8. Feldmeier	2,85	
9. CCM-Sport	2,88	2,91
10. RTI Sports	2,91	2,84
11. Ra-Co	2,93	3,23
12. Cosmic Sports	2,98	3,00
13. Böttcher	3,00	
14. Asista	3,03	2,97
15. Sport Import	3,08	2,84
16. E. Wiener Bike Parts	3,10	3,10
17. BBF	3,15	2,91
18. Sports Nut	3,17	2,71
19. Hartje	3,20	3,14
20. Grofa	3,21	3,09
21. Absolut Bikes	3,39	3,06
Gesamtdurchschnitt	2,89	2,93



Foto: Shutterstock / Irina Strelnikova

SAZBIKE CONSULTING

Dank jahrelanger Erfahrungen verfügt das Team der SAZbike über **tiefe Einblicke** in die Fahrradbranche sowie eine sehr **enge Vernetzung** mit allen relevanten Marktteilnehmern. An den zielgenauen Umfragen der SAZbike nehmen regelmäßig Hunderte Mitglieder des Fachhandels, der Industrie und weiterer Branchenbereiche teil.

SAZbike bietet Ihnen **Beratungsleistungen** auf einem hohen Niveau, um passgenau und individuell die richtigen Fragen für Ihre Unternehmensentwicklung zu stellen. Basierend auf den Antworten unserer Umfrageteilnehmer geben wir Ihnen die richtigen Empfehlungen und suchen zusammen mit Ihnen die beste Lösung. Mehrere Projekte wurden erfolgreich durchgeführt: etwa Marktanalysen für Produkteinführungen, Zufriedenheit der Kunden eines Herstellers, Potenzialanalyse und Beratung für ein Unternehmen, das neu in die Fahrradbranche eintreten möchte.

Gerne beraten wir auch Sie zu Ihren **individuellen Bedürfnissen**. Mit unserer Expertise stehen wir Ihnen bei der Wahl einer zielführenden Fragestellung, des richtigen Designs und natürlich bei der Interpretation der Ergebnisse zur Seite. Preis auf Anfrage.



Foto: Shutterstock / everything possible

Impressum

SAZbike Bayerstraße 16a,
80335 München, Deutschland
Tel.: +49 (0) 731 / 88005-8613
Fax: +49 (0) 731 / 88005-5203

E-Mail schmitz@saz.de
Internet www.sazbike.de
Autor Alexander Schmitz
Marketingleitung Eric Wollenberg
Verlag **EBNER** Media Group
Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland
Registergericht Ulm HRB 723869

Geschäftsführer Marco Parrillo

SAZ | BIKE

Das Medium für die Fahrradbranche



Lieferanten- Ranking Zubehör 2022

INHALTSVERZEICHNIS

Gesamtranking	3
Ranking Einkauf/Verkauf	7
Ranking Produkte/Lieferungen	8
Ranking Service/Markenqualität	10
Ranking Nachhaltigkeit	11
SAZbike Consulting	12
Impressum	13

Lieferanten- Rankings der SAZbike

Detailliert und ausführlich bieten die Rankings der SAZbike Händlerinnen und Händlern die Möglichkeit, die Leistungen und Kompetenzen ihrer Lieferanten und Partner im vergangenen Jahr zu bewerten. Die Gesamtnote in diesem Ranking für Lieferanten von Zubehör und Komponenten ergibt sich dabei aus 14 gleichwertigen Kategorien. Um als Lieferant in einem Ranking der SAZbike bewertet zu werden, muss ein Minimum von 25 Benotungen erfüllt werden. Die Umfrage ist nicht repräsentativ, sondern gibt nur ein Stimmungsbild einer Vielzahl von Händlerinnen und Händlern ab. Die beiden Verbände Bico und VSF unterstützen das Lieferanten-Ranking der SAZbike.

GESAMT-RANKING

Lieferant	Note 2022	Vorjahr	Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Schmidt M.	1,73		9. Uvex	2,12	2,45
2. Lupine	1,85		9. Vaude	2,12	2,23
3. Ortlieb	1,88	2,16	11. KED	2,19	2,36
4. Rohloff	1,92	2,06	12. Magura	2,26	2,38
5. SQlab	1,94	2,19	13. Contec	2,52	
6. Abus	1,96	2,09	14. Mavic	2,74	3,22
7. SKS	1,97	2,04	15. Fox	2,81	
8. Alpina	2,04	2,27	16. Enviolo	3,10	

Gesamtdurchschnittsnote 2022 der 16 Lieferanten: 2,20 (2021: 2,36)



Foto: Shutterstock / eamesBot

Das allgemein gute Ergebnis in dieser Bestenliste wird sicher bei dem ein oder anderen Jubelstimmung auslösen. Besonderen Anlass hätte dazu eine Gruppe von sieben Unternehmen. Bei diesen sieben lief die Partnerschaft mit dem Fachhandel dermaßen gut, dass sie im Gesamt-Ranking der SAZbike jeweils mit einer sehr guten Endnote belohnt wurden.

Waren in der Vergangenheit oft kleinere Spezialisten wie Schmidt Maschinenbau (bekannt für die Dynamomarkte Son), Lupine und Rohloff an der Spitze mit sehr guten Bewertungen zu finden, zeigten sich jetzt auch vier große wie Ortlieb, SQLab, Abus und SKS mit Spitzennoten. Allen gemeinsam sind ein sehr guter Innendienst, sehr pünktliche und genau wie besprochene Lieferungen, eine exzellente Produktqualität, eine sehr hohe Ersatzteilverfügbarkeit und ein sehr attraktives Markenimage. In sechs der insgesamt 14 Kategorien erhielten diese sieben Lieferanten jeweils eine Eins vor dem Komma.

Gute Noten für fast alle

Generell war die Zufriedenheit des Fachhandels mit den Lieferanten von Zubehör und Komponenten sehr hoch, wie die Gesamtdurchschnittsnote von 2,20 zeigt. Damit erzielten diese Firmen im Vergleich zu den anderen Rankings die besten Bewertungen.

Basis für die Gesamtnoten sind die einzelnen Bewertungen in 14 unterschiedlichen Kategorien. Neu sind die Kategorien Realisierte Handelsspanne, Tatsächliche Lieferung im Vergleich zur Bestellung, Produktqualität, Ersatzteilverfügbarkeit sowie Werbung und Verkaufsförderung. Die Kategorie Realisierte Handelsspanne setzt sich aus der Bewertung des Einkaufspreises und dem erzielten Verkaufspreis zusammen. Grundlage der Benotung in der Kategorie Reklamation sind die Einzelbewertungen von Schnelligkeit und Einfachheit auf der einen und Vergütung der Reklamation auf der anderen Seite. Mehr als 450 Händler und Händlerinnen nahmen an der SAZbike-Umfrage teil und bewerteten die Leistungen sowie Angebote ihrer Lieferanten im letzten Kalenderjahr.

Der Blick auf die führenden Unternehmen der Bestenliste zeigt einige Gemeinsamkeiten: Fast alle sind familien- beziehungsweise gründergeführte Unternehmen. Alle haben zumindest einen Teil, wenn nicht sogar die gesamte Produktion in Deutschland, zudem gelten sie als bodenständig und zuverlässig. Beleg dafür ist Schmidt Maschinenbau, wie José Javier García Gutiérrez von Sovelo (Staufenberg) meint. „Das Team bei Schmidt geht super auf die Bedürfnisse von Händlern ein, auch von kleineren. Sie sind immer um eine kompetente Antwort bemüht. Kurzum: Sie sind groß genug, um qualitativ hochwertig zu produzieren, aber noch so klein, dass das Menschliche in der Kundenbeziehung im Vordergrund steht.“

Der Handel führt den Erfolg dieser Lieferanten zum großen Teil auf die genannten Gemeinsamkeiten zurück. Dazu erklärte ein Nürnberger Händler, der mit Lupine und Ortlieb zusammenarbeitet: „Dank Produktion, Montage und Service konnten diese Unternehmen auch während der Corona-Krise eine starke Lieferzuverlässigkeit ihrer hochwertigen Produkte garantieren. Mussten wir dann doch mal zwei Monate auf eine Ortlieb-Tasche warten, so wussten wir aber, dass sie auf jeden Fall



Die Lieferanten im Ranking Zubehör und Komponenten erhielten überwiegend Top-Noten. Dies belegt die hohe Zufriedenheit des Fachhandels.

kommt.“ Der Franke lobt ebenfalls die Nachhaltigkeitsbemühungen von Lupine und Ortlieb. Beide arbeiten schon lange daran, die Bedürfnisse der Gegenwart zu befriedigen, ohne dabei die Möglichkeiten künftiger Generationen zu beeinträchtigen. Belegt wird dies durch eine hohe Produktqualität sowie die Reparierbarkeit ihrer Produkte. Als stark partnerschaftlich empfindet der Nürnberger auch die Bemühungen von Ortlieb, mit für das Unternehmen kostenintensiven Händlervereinbarungen die schwarzen Schafe im Fachhandelsnetzwerk aussortiert zu haben. Dadurch wurden die anderen Händler gestärkt, zudem wurde die Preisstabilität erhöht. Auch bei Abus, Rohloff, Schmidt Maschinenbau, SKS und SQlab wurden die Nachhaltigkeitsbemühungen gelobt.

Hierbei ist zu beachten, dass Nachhaltigkeit mehr ist als eine plastikfreie Verpackung oder ein Produkt aus nachwachsenden Rohstoffen. Auch der faire Umgang mit den mitarbeitenden Menschen der gesamten Produktions- und Absatzketten gehört dazu. Bestes Beispiel dafür ist Abus. Der Sicherheitspezialist hat dazu ein Leitbild entwickelt, das Grundlage seines Handelns ist. Darin heißt es unter anderem: „Wir sind ein inhabergeführtes, mittelständisches Unternehmen, das von christlichen Prinzipien geprägt wird. Dabei respektieren wir alle Menschen in ihrer Einzigartigkeit und kulturellen Vielfalt. Dies ist untrennbar mit den von uns vertretenen Werten verbunden. Wir praktizieren die uns wichtigen Werte im Umgang mit Mitarbeitern, Kunden, Lieferanten und Partnern. Dazu zählen zum Beispiel Ehrlichkeit, Offenheit, Berechenbarkeit und Fairness. Im Mittelpunkt unseres Handelns steht der Mensch. Wir achten jeden Menschen unabhängig von seinem Geschlecht, der sozialen oder nationalen Herkunft, des Alters, der persönlichen Neigungen, des Familienstands, von körperlichen Beeinträchtigungen oder der Religion. Die Würde und der Wert jedes Menschen als Geschöpf Gottes sind für uns unantastbar.“

Fazit

Das Abus-Leitbild ist ein Vorbild für den respektvollen Umgang miteinander, der in Zeiten des wirtschaftlichen Strebens nach immer mehr Erfolg bisweilen verloren gegangen ist. Das Lob von García Gutiérrez für Schmidt Maschinenbau bezüglich der menschlichen Komponente unterstreicht dies. Im Falle der Zubehör- und Komponentenlieferanten scheint es aber gut zu funktionieren, wie die guten Noten auch für die anderen bewerteten Unternehmen zeigen.

Pünktliche Lieferungen sind ein Merkmal vieler Lieferanten von Zubehör und Komponenten.



DIE KATEGORIEN IM ÜBERBLICK



RANKING EINKAUF/VERKAUF

Innendienst		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Schmidt Maschinenbau	1,56	
2. SQlab	1,70	1,75
3. Ortlieb	1,74	1,95
4. SKS	1,76	1,95
5. Uvex	1,78	1,97
6. Abus	1,79	1,81
6. Rohloff	1,79	1,95
8. Lupine	1,81	
9. KED	1,83	1,92
10. Alpina	1,87	2,00
11. Contec	2,08	
12. Magura	2,10	2,13
13. Vaude	2,16	2,20
14. Fox	2,62	
15. Mavic	2,96	3,13
16. Enviolo	3,33	
Gesamtdurchschnitt	2,06	2,11

Außendienst		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Alpina	1,53	2,12
2. Uvex	2,05	2,97
3. Abus	2,16	2,30
4. SKS	2,21	2,14
5. Contec	2,31	
6. KED	2,50	2,58
7. Vaude	2,61	2,45
8. SQlab	2,67	2,94
9. Ortlieb	2,75	3,11
10. Mavic	2,86	3,80
11. Magura	3,34	3,25
12. Fox	4,18	
13. Enviolo	4,52	
Lupine	ohne Außendienst	
Rohloff	ohne Außendienst	
Schmidt Maschinenbau	ohne Außendienst	
Gesamtdurchschnitt	2,75	2,84

Kommunikation		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Schmidt Maschinenbau	1,49	
2. SQlab	1,63	1,69
3. Alpina	1,67	1,90
3. Lupine	1,67	
5. Uvex	1,69	2,03
6. Ortlieb	1,70	1,92
7. Abus	1,73	1,73
8. SKS	1,75	1,83
9. KED	1,98	1,90
10. Rohloff	2,00	2,14
11. Contec	2,03	
12. Magura	2,09	2,09
13. Vaude	2,16	2,06
14. Mavic	2,65	3,04
15. Fox	2,81	
16. Enviolo	3,74	
Gesamtdurchschnitt	2,05	2,09

Handelsspanne	
Lieferant	Note 2022
1. Schmidt Maschinenbau	2,11
2. SKS	2,14
3. Ortlieb	2,24
4. Alpina	2,34
4. KED	2,34
4. Rohloff	2,34
7. Vaude	2,38
8. Lupine	2,44
8. SQlab	2,44
10. Uvex	2,48
11. Contec	2,59
12. Magura	2,70
13. Abus	2,79
14. Enviolo	3,06
15. Mavic	3,27
16. Fox	4,03
Gesamtdurchschnitt	2,61

PRODUKTE / LIEFERUNGEN

Lieferpünktlichkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Lupine	1,48	
2. Schmidt Maschinenbau	1,50	
3. Rohloff	1,77	1,70
4. Ortlieb	1,79	1,97
5. SKS	1,83	1,87
6. Abus	1,93	2,01
7. KED	1,94	2,23
8. Alpina	1,96	2,24
9. SQLab	1,98	2,14
10. Magura	2,06	2,13
11. Uvex	2,18	2,41
12. Vaude	2,21	2,14
13. Contec	2,24	
14. Mavic	2,46	3,06
15. Fox	2,57	
16. Enviolo	2,68	
Gesamtdurchschnitt	2,04	2,18

Lieferfähigkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Schmidt Maschinenbau	1,66	
2. Lupine	1,69	
3. Rohloff	1,90	1,83
4. SKS	1,91	2,04
5. Ortlieb	1,98	2,14
6. KED	2,06	2,38
7. Abus	2,11	2,35
8. Alpina	2,16	2,50
9. Magura	2,31	2,53
9. SQLab	2,31	2,64
11. Contec	2,35	
12. Uvex	2,41	3,11
13. Mavic	2,59	3,28
14. Enviolo	2,61	
15. Vaude	2,72	2,78
16. Fox	2,90	
Gesamtdurchschnitt	2,23	2,54

Tatsächliche Lieferung	
Lieferant	Note 2022
1. Schmidt Maschinenbau	1,47
2. Lupine	1,56
3. SKS	1,76
4. Ortlieb	1,78
4. Rohloff	1,78
6. KED	1,90
7. Abus	1,91
8. SQLab	1,94
9. Alpina	2,00
10. Magura	2,07
11. Vaude	2,08
12. Contec	2,18
13. Uvex	2,20
14. Mavic	2,26
15. Fox	2,40
16. Enviolo	2,44
Gesamtdurchschnitt	1,98

PRODUKTE / LIEFERUNGEN



Auch mit der Ersatzteilverfügbarkeit zeigten sich viele Händler zufrieden.

Foto: Shutterstock / kasarp studio

Produktqualität	
Lieferant	Note 2022
1. Lupine	1,08
2. Schmidt Maschinenbau	1,14
3. Ortlieb	1,36
4. Rohloff	1,40
5. Alpina	1,65
6. Abus	1,66
7. Uvex	1,67
7. Vaude	1,67
9. SKS	1,68
9. SQlab	1,68
11. Fox	1,98
12. KED	2,00
13. Magura	2,08
14. Mavic	2,28
15. Contec	2,62
16. Enviolo	2,70
Gesamtdurchschnitt	1,79

Ersatzteilverfügbarkeit	
Lieferant	Note 2022
1. Lupine	1,36
2. Schmidt Maschinenbau	1,40
3. Ortlieb	1,53
4. Rohloff	1,61
5. KED	1,67
6. SKS	1,70
7. Abus	1,85
8. Alpina	1,93
9. Vaude	1,97
10. SQlab	1,98
11. Uvex	2,03
12. Magura	2,11
13. Fox	2,39
14. Mavic	2,48
15. Contec	2,56
16. Enviolo	2,73
Gesamtdurchschnitt	1,96

SERVICE / MARKENQUALITÄT

Reklamation (Einfachheit, Schnelligkeit/Vergütung)	
Lieferant	Note 2022
1. Schmidt Maschinenbau	1,57
2. Lupine	1,64
3. Ortlieb	1,69
4. Abus	1,70
5. Alpina	1,71
6. SQLab	1,75
7. SKS	1,76
8. KED	1,86
9. Uvex	1,89
10. Vaude	1,97
11. Rohloff	2,08
12. Contec	2,30
13. Magura	2,31
14. Mavic	3,11
15. Fox	3,13
16. Enviolo	3,49
Gesamtdurchschnitt	2,12

Werbung / Verkaufsförderung	
Lieferant	Note 2022
1. SQLab	1,77
2. Ortlieb	1,88
3. Vaude	1,89
4. Abus	1,95
5. Uvex	2,26
6. Magura	2,27
6. SKS	2,27
8. Alpina	2,44
8. KED	2,44
10. Lupine	2,61
11. Schmidt Maschinenbau	2,63
12. Contec	2,71
13. Rohloff	2,72
14. Fox	2,95
15. Mavic	3,09
16. Enviolo	3,43
Gesamtdurchschnitt	2,46

Image / Attraktivität der Marke		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Lupine	1,27	
2. Ortlieb	1,35	1,56
3. Schmidt Maschinenbau	1,37	
4. Rohloff	1,46	1,65
5. Abus	1,47	1,51
6. Fox	1,49	
7. SQLab	1,52	1,73
8. Vaude	1,62	1,77
9. Uvex	1,68	2,09
10. Magura	1,82	1,81
10. SKS	1,82	1,82
12. Alpina	1,93	2,11
13. KED	2,39	2,56
14. Mavic	2,43	2,39
15. Enviolo	2,76	
16. Contec	3,14	
Gesamtdurchschnitt	1,85	1,91

Schulungen		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. SQLab	1,64	1,83
2. Magura	1,99	2,36
3. Abus	2,03	2,14
4. Rohloff	2,31	2,14
5. Vaude	2,58	2,96
6. SKS	2,63	2,65
7. Schmidt Maschinenbau	2,65	
8. Ortlieb	2,79	2,75
9. Enviolo	2,92	
9. Fox	2,92	
11. Uvex	3,00	3,26
12. Alpina	3,06	3,13
13. Contec	3,27	
14. Mavic	3,30	3,87
15. KED	3,35	3,16
16. Lupine	3,38	
Gesamtdurchschnitt	2,74	2,81

Nachhaltigkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Vaude	1,64	1,53
2. Ortlieb	1,78	1,81
3. Rohloff	1,85	2,03
4. Schmidt Maschinenbau	1,90	
5. Lupine	2,00	
6. SQlab	2,08	2,25
7. Uvex	2,29	2,50
8. Alpina	2,30	2,64
8. SKS	2,30	2,15
10. Magura	2,35	2,45
11. Abus	2,36	2,34
12. KED	2,44	2,32
13. Mavic	2,60	2,93
14. Contec	2,94	
15. Fox	3,00	
16. Enviolo	3,04	
Gesamtdurchschnitt	2,30	2,32



Foto: Shutterstock / Irina Strelnikova

SAZBIKE CONSULTING

Dank jahrelanger Erfahrungen verfügt das Team der SAZbike über **tiefe Einblicke** in die Fahrradbranche sowie eine sehr **enge Vernetzung** mit allen relevanten Marktteilnehmern. An den zielgenauen Umfragen der SAZbike nehmen regelmäßig Hunderte Mitglieder des Fachhandels, der Industrie und weiterer Branchenbereiche teil.

SAZbike bietet Ihnen **Beratungsleistungen** auf einem hohen Niveau, um passgenau und individuell die richtigen Fragen für Ihre Unternehmensentwicklung zu stellen. Basierend auf den Antworten unserer Umfrageteilnehmer geben wir Ihnen die richtigen Empfehlungen und suchen zusammen mit Ihnen die beste Lösung. Mehrere Projekte wurden erfolgreich durchgeführt: etwa Marktanalysen für Produkteinführungen, Zufriedenheit der Kunden eines Herstellers, Potenzialanalyse und Beratung für ein Unternehmen, das neu in die Fahrradbranche eintreten möchte.

Gerne beraten wir auch Sie zu Ihren **individuellen Bedürfnissen**. Mit unserer Expertise stehen wir Ihnen bei der Wahl einer zielführenden Fragestellung, des richtigen Designs und natürlich bei der Interpretation der Ergebnisse zur Seite. Preis auf Anfrage.



Foto: Shutterstock / everything possible

Impressum

SAZbike	Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland Tel.: +49 (0) 731 / 88005-8613 Fax: +49 (0) 731 / 88005-5203
E-Mail	schmitz@saz.de
Internet	www.sazbike.de
Autor	Alexander Schmitz
Marketingleitung	Eric Wollenberg
Verlag	EBNER Media Group Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland Registergericht Ulm HRB 723869
Geschäftsführer	Marco Parrillo

SAZ | BIKE

Das Medium für die Fahrradbranche



Lieferanten- Ranking Leasing 2022

INHALTSVERZEICHNIS

Gesamtranking	3
Rankings	7
SAZbike Consulting	10
Impressum	11

Lieferanten- Rankings der SAZbike

Detailliert und ausführlich bieten die Rankings der SAZbike Händlerinnen und Händlern die Möglichkeit, die Leistungen und Kompetenzen ihrer Lieferanten und Partner im vergangenen Jahr zu bewerten. Die Gesamtnote in diesem Ranking für Anbieter von Leasing ergibt sich dabei aus neun gleichwertigen Kategorien. Um als Lieferant in einem Ranking der SAZbike bewertet zu werden, muss ein Minimum von 25 Benotungen erfüllt werden. Die Umfrage ist nicht repräsentativ, sondern gibt nur ein Stimmungsbild einer Vielzahl von Händlerinnen und Händlern ab. Die beiden Verbände Bico und VSF unterstützen das Lieferanten-Ranking der SAZbike.

GESAMT-RANKING

Lieferant	Note 2022	Vorjahr	Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Jobrad	2,22	2,19	6. Kazenmaier	2,93	2,94
2. Bikeleasing-Service	2,29	2,33	7. Mein-Dienstrad.de	2,98	2,80
3. Businessbike	2,38	2,36	8. Lease a Bike	3,09	2,99
4. Eleasa	2,73		9. Eurorad	3,63	3,47
5. Deutsche Dienstrad	2,87	2,98			

Gesamtdurchschnittsnote 2022 der 9 Lieferanten: 2,79 (2021: 2,76)



Die Bedeutung von Leasing im Fahrradhandel nimmt jährlich zu. Durchschnittlich 38 Prozent der Verkaufsumsätze wurden 2022 mit Leasing-Verkäufen generiert. Diese Zahl basiert auf den Antworten von mehr als 450 Teilnehmenden aus dem Fachhandel an der SAZbike-Umfrage. Im Rahmen dieser Befragung konnten diese auch die Zusammenarbeit mit ihren Leasing-Anbietern bewerten. Neun Kategorien zeigen die Stärken und Schwächen. Um den Sprung in das Ranking zu schaffen, musste ein Lieferant mindestens 25 Bewertungen bekommen. Die Durchführung dieser SAZbike-Erhebung erfüllt nicht die wissenschaftlichen Vorgaben einer Statistik, hat allerdings eine statistische Signifikanz.

Ein Neuling im Ranking

Insgesamt neun Leasing-Anbieter haben es in das Ranking geschafft, acht davon waren schon in der Auswertung für 2021 gelistet. Neu dabei ist Eleasa, eine Marke der Modulat Leasing AG aus Hannover. Die neun Unternehmen kommen auf eine Gesamtdurchschnittsnote von 2,79.

Wie im letzten Jahr erreicht Jobrad erneut die Top-Position. Im Vergleich zum Vorjahr konnten die Verfolger Bikeleasing-Service und Businessbike aufholen. Neben diesem Trio können sich vier weitere Anbieter über ein gutes Ergebnis freuen, bei zwei steht eine Drei vor dem Komma.

Im November 2022 feierte das Dienstrad-Leasing seinen zehnten Geburtstag: Im November 2012 wurde das Dienstrad dem Dienstwagen steuerlich gleichgestellt. Seitdem tummeln sich von Jahr zu Jahr mehr geleaste Velos und Pedelecs auf Deutschlands Straßen. Die Bekanntheit von Fahrrad-Leasing in der Bevölkerung ist größer denn je. Einen maßgeblichen Anteil daran hat Jobrad. Die Freiburger wurden für ihre Markenbekanntheit mit der besten Einzelnote belohnt. Dahinter folgen zwei gute Leasing-Partner, während bei den weiteren die Händler und Händlerinnen mit der Öffentlichkeitsarbeit unzufriedener waren.

Ein nicht zu unterschätzender Faktor beim Leasing sind die finanziellen Konditionen beim Abschluss. Hier war die Zufriedenheit erkennbar besser als im Vorjahr. Mit Bikeleasing-Service und Businessbike können sich sogar zwei Anbieter über eine sehr gute Bewertung freuen.

Im Fokus der SAZbike 1/2023 kündigten mehrere Leasing-Anbieter eine zunehmende Digitalisierung ihrer Prozesse an, um den Aufwand für den Fachhandel zu verringern. Gerade die hohe Anzahl der Anbieter und die unterschiedlichen Prozesse erschweren den Mitarbeitenden im Fahrradfachhandel die Abwicklung von Fahrrad-Leasing im Alltag. „Wir arbeiten mit unserem Team vollumfänglich am Digitalisierungsprozess sowie an einer Lösung für den Prozess des digitalen arbeitgeberseitigen Rahmen-Leasing-Vertrags“, erklärt dazu Axel Hillebrandt, Marketingchef bei Bikeleasing-Service. Umso wichtiger ist daher ein B2B-Portal, das intuitiv und schnell zu bedienen ist, die Nutzenden schnell ans Ziel führt, damit sie zu ihrer eigentlichen Arbeit zurückkehren

Fahrrad-Leasing ist eine der Dienstleistungen schlechthin in den vergangenen zehn Jahren. Die Zusammenarbeit zwischen Handel und Anbietern ist überwiegend gut, aber durchaus noch verbesserungsfähig.



können. Nur ein einziges Unternehmen erhielt diesbezüglich eine sehr gute Bewertung, einige andere gute, der Rest nur befriedigende Durchschnittsnoten.

Optimierung bei der Schadensabwicklung

Weniger zufrieden sind viele Händler und Händlerinnen mit dem Aufwand und der Zeit bei Schadensfällen, wie zwei befriedigende Durchschnittsnoten dokumentieren. Andreas Gerth (Fahrrad Gerth, Schmölln) arbeitet mit mehreren Leasing-Anbietern zusammen. „Leider wird uns von vielen Anbietern in Schadensfällen die Arbeit erschwert. Eigentlich sollte es im Interesse von allen sein, dass wir die Räder schnell reparieren und den Kunden zurückgeben. Doch viele Firmen verlangen auch bei Kleinigkeiten Fotos sowie Formulare und sorgen dadurch für einen Mehraufwand an Arbeit, der uns nicht vergütet wird. Bei manchem hat man nicht das Gefühl von Partnerschaft.“ Gerth fordert mehr Transparenz, Übersichtlichkeit und Einfachheit. Als lobendes Beispiel erwähnt er Bikeleasing-Service, die eine Broschüre mit klar benannten Schadensfreigrenzen verfasst haben, wodurch bei kleinen Reparaturen viel Verwaltungsaufwand entfällt.

Etwas besser als Abwicklungsaufwand und -zeit bei Schäden werden die Versicherungsleistungen der Leasing-Anbieter bewertet. Auf Nachfrage erfuhr SAZbike von Händlern und Händlerinnen, dass auch hier die Abwicklung in Schadensfällen im Vordergrund steht. Dabei läuft in vielen Fällen die Zusammenarbeit mit jenen Versicherungspartnern am besten, mit denen die Einzelhandelsgeschäfte generell schon kooperieren.

Die Durchschnittsnoten für die Restwertberechnung und die Abwicklung nach Leasing-Ende sind die besten in diesem Ranking, auch wenn in beiden Kategorien keine sehr gute Einzelnote für einen Anbieter vergeben wurde. Dafür gab es aber jeweils acht gute Noten und nur ein einziges Unternehmen, das sowohl für seine Restwertberechnung als auch für die Abwicklung nach Leasing-Ende mit einer Drei vor dem Komma bewertet wurde.

Fazit

Fahrrad-Leasing ist eine Erfolgsgeschichte, an der alle Beteiligten in der Branche partizipieren. Gerade in diesem Jahr mit seinen besonderen Herausforderungen wird aufgrund der Ersparnis bei der Gehaltsumwandlung das Interesse der deutschen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen am Fahrrad-Leasing weiter groß bleiben. Dazu kommt das zunehmende Bewusstsein für Mobilitätskosten und Umweltschutz.

Dennoch ist nicht alles eitel Sonnenschein, herrscht doch in einigen Punkten ein Ungleichgewicht zwischen den Partnern, das zulasten des Fachhandels geht. Im Rahmen einer partnerschaftlichen Zusammenarbeit sollten die Anbieter versuchen, ihre Prozesse zu verbessern. Das kleine Forum in SAZbike 1/2023 zeigt, dass der Wille dazu offensichtlich vorhanden ist. Nun sollten diese Vorhaben noch umgesetzt werden.

DIE KATEGORIEN IM ÜBERBLICK



Bekanntheit / Attraktivität der Marke		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Jobrad	1,21	1,31
2. Businessbike	2,24	2,30
3. Bikeleasing-Service	2,28	2,38
4. Deutsche Dienstrad	3,10	3,31
5. Lease a Bike	3,14	2,99
6. Eurorad	3,23	3,21
7. Mein-Dienstrad.de	3,24	2,92
8. Kazenmaier	3,56	3,81
9. Eleasa	3,70	
Gesamtdurchschnitt	2,86	2,78

Finanzielle Konditionen Abschluss		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Bikeleasing-Service	1,67	1,86
2. Businessbike	1,80	1,84
3. Eleasa	2,08	
4. Kazenmaier	2,20	2,36
5. Deutsche Dienstrad	2,74	3,15
6. Mein-Dienstrad.de	3,09	2,88
7. Jobrad	3,44	3,50
7. Lease a Bike	3,44	3,35
9. Eurorad	4,11	3,94
Gesamtdurchschnitt	2,73	2,86

Informationen über Neuigkeiten / Produktangebot		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Jobrad	1,92	2,02
2. Bikeleasing-Service	2,18	2,24
3. Businessbike	2,34	2,20
4. Eleasa	2,50	
5. Deutsche Dienstrad	2,74	2,85
6. Kazenmaier	2,98	3,09
7. Lease a Bike	3,04	2,89
8. Mein-Dienstrad.de	3,12	2,72
9. Eurorad	3,34	3,26
Gesamtdurchschnitt	2,68	2,66

B2B-Portal		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Jobrad	1,59	1,64
2. Bikeleasing-Service	2,14	2,27
3. Businessbike	2,28	2,36
4. Deutsche Dienstrad	2,74	2,85
5. Eleasa	2,84	
6. Mein-Dienstrad.de	3,00	2,70
7. Kazenmaier	3,02	2,74
8. Lease a Bike	3,13	2,98
9. Eurorad	3,65	3,62
Gesamtdurchschnitt	2,71	2,65

Abwicklungsaufwand Schaden		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Jobrad	2,52	2,44
2. Bikeleasing-Service	2,71	2,76
3. Businessbike	2,84	2,81
4. Deutsche Dienstrad	3,17	3,57
5. Kazenmaier	3,29	3,06
6. Eleasa	3,42	
7. Mein-Dienstrad.de	3,50	3,22
8. Lease a Bike	3,52	3,36
9. Eurorad	4,17	3,97
Gesamtdurchschnitt	3,24	3,15

Abwicklungszeit Schaden		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Jobrad	2,50	2,21
2. Bikeleasing-Service	2,58	2,49
3. Businessbike	2,82	2,58
4. Mein-Dienstrad.de	2,91	2,94
5. Eleasa	3,05	
6. Deutsche Dienstrad	3,08	3,07
7. Kazenmaier	3,11	3,17
8. Lease a Bike	3,20	2,91
9. Eurorad	3,89	3,58
Gesamtdurchschnitt	3,02	2,87

Versicherungsleistungen		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Businessbike	2,39	2,34
2. Bikeleasing-Service	2,42	2,32
3. Eleasa	2,45	
3. Jobrad	2,45	2,23
5. Mein-Dienstrad.de	2,80	2,71
6. Kazenmaier	2,82	2,57
7. Deutsche Dienstrad	2,92	2,70
8. Lease a Bike	3,00	2,84
9. Eurorad	3,32	3,03
Gesamtdurchschnitt	2,73	2,59

Restwertberechnung		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Eleasa	2,29	
2. Jobrad	2,35	2,29
3. Bikeleasing-Service	2,36	2,37
4. Businessbike	2,43	2,35
5. Mein-Dienstrad.de	2,50	2,58
6. Lease a Bike	2,60	2,69
7. Kazenmaier	2,61	2,84
8. Deutsche Dienstrad	2,63	2,60
9. Eurorad	3,21	3,22
Gesamtdurchschnitt	2,55	2,62

Abwicklung nach Leasing-Ende		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Jobrad	2,01	2,07
2. Bikeleasing-Service	2,23	2,32
3. Eleasa	2,24	
4. Businessbike	2,25	2,43
5. Mein-Dienstrad.de	2,64	2,54
6. Deutsche Dienstrad	2,69	2,76
7. Lease a Bike	2,75	2,89
8. Kazenmaier	2,76	2,81
9. Eurorad	3,79	3,42
Gesamtdurchschnitt	2,60	2,66

SAZBIKE CONSULTING

Dank jahrelanger Erfahrungen verfügt das Team der SAZbike über **tiefe Einblicke** in die Fahrradbranche sowie eine sehr **enge Vernetzung** mit allen relevanten Marktteilnehmern. An den zielgenauen Umfragen der SAZbike nehmen regelmäßig Hunderte Mitglieder des Fachhandels, der Industrie und weiterer Branchenbereiche teil.

SAZbike bietet Ihnen **Beratungsleistungen** auf einem hohen Niveau, um passgenau und individuell die richtigen Fragen für Ihre Unternehmensentwicklung zu stellen. Basierend auf den Antworten unserer Umfrageteilnehmer geben wir Ihnen die richtigen Empfehlungen und suchen zusammen mit Ihnen die beste Lösung. Mehrere Projekte wurden erfolgreich durchgeführt: etwa Marktanalysen für Produkteinführungen, Zufriedenheit der Kunden eines Herstellers, Potenzialanalyse und Beratung für ein Unternehmen, das neu in die Fahrradbranche eintreten möchte.

Gerne beraten wir auch Sie zu Ihren **individuellen Bedürfnissen**. Mit unserer Expertise stehen wir Ihnen bei der Wahl einer zielführenden Fragestellung, des richtigen Designs und natürlich bei der Interpretation der Ergebnisse zur Seite. Preis auf Anfrage.



Foto: Shutterstock / everything possible

Impressum

SAZbike	Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland Tel.: +49 (0) 731 / 88005-8613 Fax: +49 (0) 731 / 88005-5203
E-Mail	schmitz@saz.de
Internet	www.sazbike.de
Autor	Alexander Schmitz
Marketingleitung	Eric Wollenberg
Verlag	EBNER Media Group Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland Registergericht Ulm HRB 723869
Geschäftsführer	Marco Parrillo

SAZ | BIKE

Das Medium für die Fahrradbranche



Lieferanten- Ranking Radbekleidung 2022

INHALTSVERZEICHNIS

Gesamtranking	3
Ranking Einkauf/Verkauf	7
Ranking Produkte/Lieferungen	8
Ranking Service/Markenqualität	9
Ranking Nachhaltigkeit	10
SAZbike Consulting	11
Impressum	12

Lieferanten- Rankings der SAZbike

Detailliert und ausführlich bieten die Rankings der SAZbike Händlerinnen und Händlern die Möglichkeit, die Leistungen und Kompetenzen ihrer Lieferanten und Partner im vergangenen Jahr zu bewerten. Die Gesamtnote in diesem Ranking für Lieferanten Radbekleidung ergibt sich dabei aus zwölf gleichwertigen Kategorien. Um als Lieferant in einem Ranking der SAZbike bewertet zu werden, muss ein Minimum von 25 Benotungen erfüllt werden. Die Umfrage ist nicht repräsentativ, sondern gibt nur ein Stimmungsbild einer Vielzahl von Händlerinnen und Händlern ab. Die beiden Verbände Bico und VSF unterstützen das Lieferanten-Ranking der SAZbike.

GESAMT-RANKING

Lieferant	Note 2022	Vorjahr	Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Paul Lange	1,94	2,10	5. Roeckl Sports	2,14	2,24
2. Vaude	2,02	2,09	6. Endura	2,41	2,39
3. Chiba	2,05	2,23	7. Grofa	2,54	2,50
3. Scott	2,05	2,03	8. XLC	2,66	2,48

Gesamtdurchschnittsnote 2022 der 8 Lieferanten: 2,22 (2021: 2,34)



Foto: Shutterstock / eamesBot

Radbekleidung entwickelt sich im stationären Fahrradhandel zu einer Nische (siehe dazu auch Barometer auf Seite 12). Diejenigen Händlerinnen und Händler, die Bekleidungsprodukte verkaufen, waren mit den Leistungen und Angeboten ihrer Lieferanten im letzten Jahr sehr zufrieden. Beleg dafür ist das aktuelle SAZbike-Ranking. Das Teilnehmerfeld erhielt im Schnitt eine 2,22, was einer der besten Gesamtnoten aller Bestenlisten entsprach.

Die Bewertungen basieren auf der Analyse einer Online-Umfrage von mehr als 450 Teilnehmenden. Diese beurteilten die Lieferanten von Radbekleidung in zwölf Kategorien unter den Schwerpunkten Einkauf und Verkauf, Lieferungen und Produkte sowie Service und Markenqualität. Da das Thema Nachhaltigkeit in allen Themen zu finden ist, wurde diese getrennt bewertet.

Um in die finale Bestenliste aufgenommen zu werden, musste ein Lieferant von mindestens 25 verschiedenen Umfrageteilnehmenden bewertet werden. Dies gelang diesmal acht Unternehmen, die auch schon alle in der Vorjahresliste zu finden waren. Das Ranking entspricht nicht den Kriterien einer repräsentativen Studie. Durch die Mindestanzahl der nötigen Bewertungen sind jedoch aussagekräftige Thesen zu den einzelnen Kategorien und gelisteten Lieferanten möglich.

Sehr guter Spitzenreiter

Den Platz an der Sonne sicherte sich Paul Lange. Der Stuttgarter Großhändler kann sich neben der Top-Platzierung auch über die einzige sehr gute Durchschnittsnote im gesamten Ranking freuen. Vor allem Innen- und Außendienst, Produktqualität, Markenimage sowie Werbung und Verkaufsförderung des Großhändlers wurden sehr gelobt. Nur knapp an einer sehr guten Gesamtbewertung schrammte als Zweiter Vaude vorbei. Den dritten Platz auf dem Podium teilt sich mit Chiba und Scott ein Duo. Auch diesen beiden fehlte nur ein Wimpernschlag zu einer sehr guten Bewertung. Auch die anderen Lieferanten erhielten jeweils insgesamt eine gute Bewertung.

Der Blick auf die zwölf Kategorien zeigt als Stärken des Gesamtfelds Innendienst, Kommunikation, Produktqualität, Reklamation und Markenattraktivität. In drei dieser Kategorien gab es sogar jeweils eine sehr gute Gesamtdurchschnittsnote. Auch in allen anderen Kategorien konnten alle acht Lieferanten überzeugen. Die „schlechteste“ Note war eine 2,55 für Werbung und Verkaufsförderung. In keinem anderen Ranking 2022 war dieser vermeintliche schwächste Wert so gut wie hier. Die Zufriedenheit der Händlerinnen und Händler mit den Lieferanten von Radbekleidung war dementsprechend insgesamt sehr hoch.

Die Teilnehmenden der SAZbike-Umfrage beantworteten neben Fragen zu ihren Lieferanten auch solche zur Verkaufszufriedenheit unterschiedlicher Produktgruppen. Die Verknüpfung dieser Aussagen ermöglicht einen tiefergehenden Einblick auf die Hintergründe der jeweiligen Antworten. Dabei zeigt sich, dass diejenigen Händlerinnen und Händler, die die Zusammenarbeit mit ihren Lieferanten als gut oder sogar sehr gut empfanden, überdurchschnittlich zufriedener mit den Verkäufen

Die acht Lieferanten im Ranking für Radbekleidung 2022 überzeugen mit hoher Produktqualität, attraktivem Image, großer Kulanz und ausgezeichneter Kommunikation.



von Trikots, Jacken, Hosen & Co. waren. Offensichtlich ist also eine gut funktionierende Partnerschaft die Basis für den Erfolg im Verkauf der einzelnen Produkte. Auf Nachfrage von SAZbike bestätigten mehrere Händlerinnen und Händler diese These. Gerade die Zuverlässigkeit und der partnerschaftliche Umgang miteinander in langjährigen Kundenbeziehungen wurden wiederholt von unseren Gesprächspartnern betont.

Besonders geschätzt wird auch die vereinzelt von Lieferanten angebotene Möglichkeit, bestimmte Bekleidungsprodukte kurzfristig in anderen Größen nachbestellen und diese im Zweifelsfall wieder zurückgeben zu können, ohne darauf sitzen bleiben zu müssen.

Konzentration auf zuverlässige Partner

Mit acht gelisteten Unternehmen ist das Lieferanten-Ranking Radbekleidung 2022 so schmal wie nie zuvor in den letzten zehn Jahren, obwohl in diesem Jahr deutlich mehr Teilnehmende den Fragebogen ausfüllten als zwölf Monate zuvor. Festzustellen ist, dass einige Handelsunternehmen den Verkauf von Radbekleidung einstellten oder auf weniger Produkte sowie Marken konzentrierten. Mit einer Ausnahme wurden nämlich die acht in dieser Bestenliste aufgezählten Unternehmen jeweils von mehr Händlerinnen und Händlern bewertet als im vorherigen Ranking.

„In einem kleinen Geschäft kannst du gar nicht die gesamte Breite abdecken. Daher macht es Sinn, sich auf weniger zu konzentrieren – sowohl Produkte wie auch Marken“, erklärte dazu ein sächsischer Händler. Mit Roeckl setzt er dabei auf einen Handschuhspezialisten sowie mit Paul Lange auf einen Allrounder, um neben der Bekleidung auch Schuhe anbieten zu können. Entscheidende Kriterien für seine Wahl dieser beiden Partner waren neben dem guten Verhältnis zum Außendienst auch die Zuverlässigkeit bei Lieferungen und die kulante Zusammenarbeit bei Reklamationen.

Dies spricht auch für die anderen Unternehmen im Ranking, die es offenbar ebenfalls schaffen, attraktive Gesamtpakete für ihre Fachhandelspartner zu schnüren. Gleichzeitig zeigt es aber auch, wie schwierig der Weg für Newcomer in den Markt ist. Überzeugungsarbeit ist hier bei vielen Händlerinnen und Händlern gefragt.



Foto: Shimano

DIE KATEGORIEN IM ÜBERBLICK



RANKING EINKAUF / VERKAUF

Innendienst		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Paul Lange	1,68	1,81
2. Scott	1,70	1,67
3. Roeckl Sports	1,94	2,22
4. Chiba	1,97	2,17
5. Grofa	2,03	2,21
6. Vaude	2,07	2,00
7. XLC	2,19	2,00
8. Endura	2,52	1,96
Gesamtdurchschnitt	2,01	2,06

Außendienst		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Scott	1,65	1,71
2. Vaude	1,75	2,42
3. Paul Lange	1,89	2,16
4. Chiba	2,17	2,72
5. Roeckl Sports	2,20	2,50
6. Endura	2,43	2,17
7. Grofa	2,58	2,97
8. XLC	3,41	3,25
Gesamtdurchschnitt	2,26	2,54

Kommunikation		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Scott	1,65	1,67
2. Paul Lange	1,74	1,96
3. Chiba	1,92	2,21
4. Roeckl Sports	2,00	2,16
5. Vaude	2,03	2,14
6. Grofa	2,06	2,13
7. XLC	2,19	2,04
8. Endura	2,34	2,24
Gesamtdurchschnitt	1,99	2,08

Realisierte Handelsspanne	
Lieferant	Note 2022
1. Chiba	2,14
2. Roeckl Sports	2,30
3. Vaude	2,32
4. Paul Lange	2,48
5. Scott	2,54
6. Endura	2,55
7. XLC	2,65
8. Grofa	3,00
Gesamtdurchschnitt	2,50

RANKING PRODUKTE / LIEFERUNGEN

Produktqualität		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Paul Lange	1,63	1,67
1. Vaude	1,63	1,65
3. Scott	1,72	1,86
4. Roeckl Sports	1,81	1,90
5. Chiba	1,97	2,07
6. Grofa	2,00	2,03
7. Endura	2,18	2,35
8. XLC	2,61	2,35
Gesamtdurchschnitt	1,94	2,02

Lieferpünktlichkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Chiba	1,82	2,04
2. Paul Lange	2,02	2,25
3. Roeckl Sports	2,04	2,17
4. XLC	2,15	2,19
5. Endura	2,21	2,61
5. Vaude	2,21	2,26
7. Scott	2,38	2,36
8. Grofa	2,65	2,48
Gesamtdurchschnitt	2,19	2,37

Lieferfähigkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Chiba	2,16	2,30
2. Paul Lange	2,38	3,01
3. Endura	2,43	2,74
4. Roeckl Sports	2,45	2,76
5. XLC	2,54	2,71
6. Vaude	2,55	3,03
7. Scott	2,71	2,95
8. Grofa	2,97	3,23
Gesamtdurchschnitt	2,52	2,94

Tatsächliche Lieferung	
Lieferant	Note 2022
1. Chiba	1,89
2. Paul Lange	2,04
3. Vaude	2,15
4. Roeckl Sports	2,19
5. Endura	2,25
6. XLC	2,52
7. Scott	2,57
8. Grofa	2,71
Gesamtdurchschnitt	2,29

RANKING SERVICE / MARKENQUALITÄT

Reklamation (Einfachheit, Schnelligkeit / Vergütung)	
Lieferant	Note 2022
1. Scott	1,46
2. Roeckl Sports	1,79
3. Chiba	1,81
4. Paul Lange	1,96
5. Vaude	2,07
6. Endura	2,18
7. Grofa	2,34
8. XLC	2,42
Gesamtdurchschnitt	2,00

Werbung / Verkaufsförderung		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Paul Lange	1,87	1,99
2. Vaude	2,23	2,24
3. Chiba	2,33	2,38
4. Scott	2,17	2,00
5. Roeckl Sports	2,86	2,43
6. Endura	2,92	2,71
7. Grofa	2,94	2,65
8. XLC	3,09	2,74
Gesamtdurchschnitt	2,55	2,50

Image / Attraktivität der Marke		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Paul Lange	1,55	1,56
2. Roeckl Sports	1,63	1,71
3. Scott	1,64	1,58
4. Vaude	1,68	1,68
5. Grofa	2,00	2,00
6. Endura	2,18	2,21
7. Chiba	2,26	2,11
8. XLC	3,00	2,77
Gesamtdurchschnitt	1,99	2,03

Nachhaltigkeit		
Lieferant	Note 2022	Vorjahr
1. Vaude	1,50	1,48
2. Paul Lange	2,03	2,30
3. Chiba	2,12	2,36
4. Roeckl Sports	2,43	2,42
5. Scott	2,44	2,44
6. Endura	2,77	2,68
7. XLC	3,09	2,68
8. Grofa	3,15	2,62
Gesamtdurchschnitt	2,44	2,55



Foto: Shutterstock/Irina Strelnikova

SAZBIKE CONSULTING

Dank jahrelanger Erfahrungen verfügt das Team der SAZbike über **tiefe Einblicke** in die Fahrradbranche sowie eine sehr **enge Vernetzung** mit allen relevanten Marktteilnehmern. An den zielgenauen Umfragen der SAZbike nehmen regelmäßig Hunderte Mitglieder des Fachhandels, der Industrie und weiterer Branchenbereiche teil.

SAZbike bietet Ihnen **Beratungsleistungen** auf einem hohen Niveau, um passgenau und individuell die richtigen Fragen für Ihre Unternehmensentwicklung zu stellen. Basierend auf den Antworten unserer Umfrageteilnehmer geben wir Ihnen die richtigen Empfehlungen und suchen zusammen mit Ihnen die beste Lösung. Mehrere Projekte wurden erfolgreich durchgeführt: etwa Marktanalysen für Produkteinführungen, Zufriedenheit der Kunden eines Herstellers, Potenzialanalyse und Beratung für ein Unternehmen, das neu in die Fahrradbranche eintreten möchte.

Gerne beraten wir auch Sie zu Ihren **individuellen Bedürfnissen**. Mit unserer Expertise stehen wir Ihnen bei der Wahl einer zielführenden Fragestellung, des richtigen Designs und natürlich bei der Interpretation der Ergebnisse zur Seite. Preis auf Anfrage.



Foto: Shutterstock / everything possible

Impressum

SAZbike	Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland Tel.: +49 (0) 731 / 88005-8613 Fax: +49 (0) 731 / 88005-5203
E-Mail	schmitz@saz.de
Internet	www.sazbike.de
Autor	Alexander Schmitz
Marketingleitung	Eric Wollenberg
Verlag	EBNER Media Group Bayerstraße 16a, 80335 München, Deutschland Registergericht Ulm HRB 723869
Geschäftsführer	Marco Parrillo